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**ПРОМЫШЛЕННО-ФИНАНСОВЫЙ ПЛАН РАЗВИТИЯ ПРОРВИНСКОГО**

**ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВОГО ЛАГЕРЯ НА 1939 ГОД**

**(НА ОСНОВЕ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ).**

*Аннотация*

На основе впервые вводимого в научный оборот архивного документа в статье рассматривается промышленно-финансовый план развития Прорвинского исправительно-трудового лагеря на 1939 год. Данный ИТЛ располагался на территории двух союзных республик: Казахской и Российской Федерации. Имея в своём составе 4 лагерных отделения, данный объект пенитенциарной системы, входил в общую разветвлённую структуру ГУЛАГа. Основной производственной деятельностью лагеря была рыбная ловля в Каспийском море и обработка рыбы, а также строительство необходимой инфраструктуры для собственных нужд. Рассматриваемый архивный документ достаточно подробно освещает многие аспекты экономической жизнедеятельности исследуемого Прорвинского лагеря.

Исследуемый исправительно-трудовой лагерь являлся одним из нескольких подобных учреждений, которые специализировались в области рыбной промышленности, которая должна была обслуживать как систему ГУЛАГ рыбной продукцией, так и часть товара передавалась в гражданскую сферу. Архивный документ демонстрирует нам каковы были показатели лагеря в 1938 году, а также достаточно четко показывает плановые индикаторы на 1939 год. Подобная скрупулезность отчетного прошлого и предстоящего плана работы ИТЛ говорит о детальном подходе к подобным документам. Исходя из количественных показателей мы можем судить о масштабах деятельности Прорвинского лагеря, который располагался в прикаспийском регионе. Таким образом, данный отчет позволяет нам судить об основных направлениях работы рассматриваемого пенитенциарного учреждения. Данная статья не является полным обзором по исследуемой проблеме и требует дальнейшего изучения.
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**ПРОРВИНСК ЕҢБЕК-ТҮЗЕУ ЛАГЕРІН ДАМЫТУДЫҢ 1939 ЖЫЛҒА АРНАЛҒАН ӨНЕРКӘСІПТІК-ҚАРЖЫЛЫҚ ЖОСПАРЫ**

**(МҰРАҒАТ ҚҰЖАТТАРЫ НЕГІЗІНДЕ).**

*Аңдатпа*

Ғылыми айналымға алғаш рет енгізілген мұрағаттық құжат негізінде мақалада Прорвинск еңбек-түзеу лагерін дамытудың 1939 жылға арналған өнеркәсіптік-қаржылық жоспары қарастырылады. Бұл ЕТЛ екі одақтас республиканың аумағында орналасқан: қазақ және Ресей Федерациясы. 4 лагерь бөлімшесінен тұратын пенитенциарлық жүйенің бұл нысаны Гулагтың жалпы тармақталған құрылымына кірді. Лагерьдің негізгі өндірістік қызметі Каспий теңізінде балық аулау және балықты өңдеу, сондай-ақ өз қажеттіліктері үшін қажетті инфрақұрылым салу болды. Қарастырылып отырған мұрағаттық құжат зерттелетін Прорвинск лагерінің экономикалық өмірінің көптеген аспектілерін егжей-тегжейлі көрсетеді.

Зерттелген түзету лагері балық аулау саласына мамандандырылған бірнеше ұқсас мекемелердің бірі болды, ол ГУЛАГ жүйесіне балық өнімдерімен де, тауарлардың бір бөлігі азаматтық салаға да қызмет етуі керек еді. Мұрағаттық құжат бізге 1938 жылы лагерь көрсеткіштері қандай болғанын көрсетеді, сондай-ақ 1939 жылға арналған жоспарлы индикаторларды нақты көрсетеді. Есепті өткеннің және алдағы ИТЛ жұмыс жоспарының осындай мұқияттылығы осындай құжаттарға егжей-тегжейлі қарау туралы айтады. Сандық көрсеткіштерге сүйене отырып, біз Каспий аймағында орналасқан Протвин лагерінің қызмет ауқымын бағалай аламыз. Осылайша, бұл есеп қарастырылып отырған пенитенциарлық мекеме жұмысының негізгі бағыттарын бағалауға мүмкіндік береді. Бұл мақала зерттелетін мәселе бойынша толық шолу болып табылмайды және одан әрі зерттеуді талап етеді.

**Түйін сөздер:** Прорвинск ЕТЛ, лагерь, балық аулау, тұтқындар, өнеркәсіптік-қаржылық жоспар, Қазақстан, НКВД, лагерь халқы.
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**INDUSTRIAL AND FINANCIAL DEVELOPMENT PLAN OF THE PRORVINSKY CORRECTIONAL LABOR CAMP FOR 1939**

**(BASED ON ARCHIVAL DOCUMENTS).**

*Abstract*

On the basis of an archival document introduced into scientific circulation for the first time, the article discusses the industrial and financial development plan of the Prorvinsky correctional labor camp for 1939. This ITL was located on the territory of two union republics: the Kazakh and the Russian Federation. Having 4 camp departments in its composition, this facility of the penitentiary system was part of the general branched structure of the GULAG. The main production activity of the camp was fishing in the Caspian Sea and fish processing, as well as the construction of the necessary infrastructure for their own needs. The archival document under consideration covers in sufficient detail many aspects of the economic life of the studied Prorvinsky camp.

The correctional labor camp under study was one of several similar institutions that specialized in the field of the fishing industry, which was supposed to serve both the GULAG system with fish products, and part of the goods were transferred to the civilian sphere. The archival document shows us what the indicators of the camp were in 1938, and also clearly shows the planned indicators for 1939. Such scrupulousness of the reporting past and the upcoming ITL work plan indicates a detailed approach to such documents. Based on quantitative indicators, we can judge the scale of activity of the Protva camp, which was located in the Caspian region. Thus, this report allows us to judge the main areas of work of the penitentiary institution in question. This article is not a complete review of the problem under study and requires further study.

**Keywords:** Prorvinsky ITL, camp, fishing, prisoners, industrial and financial plan, Kazakhstan, NKVD, camp population.

**Введение.** Каждый лагерь, входивший в состав системы ГУЛАГ представлял из себя не просто место заключения граждан, признанных судом виновными в тех или иных преступлениях, но выполнял роль производственного предприятия, специализирующегося в определенной сфере экономики. В внутри лагерной системы имелась собственная специализация по отраслям экономики, например, лесозаготовительная, сельскохозяйственная, рыболовецкая, строительство железных дорог, отдельно шоссейных дорог, строительство водных каналов, горнодобывающая и другие. Были определенные лагеря, которые имели несколько специализаций, при этом выступали в качестве поставщиков рабочей силы на предприятия, где основной рабочей силой выступало гражданское население, не имеющее отношение к заключенным. Следует отметить, что все лагеря, которые входили в ГУЛАГ, имели союзное подчинение и все вопросы по их деятельности напрямую решались в Москве. Республиканские органы НКВД не имели никакого отношения к данной пенитенциарной структуре, их распоряжения, приказы не имели силы на территории, которая входила в зону влияния лагерного начальства. Любые кадровые, экономические и иные изменения в лагерях решались в центральном аппарате ГУЛАГа НКВД. Данная система позволяла местному руководству исправительно-трудового лагеря (далее ИТЛ) игнорировать и не подчиняться местным и республиканским правоохранительным органам. Была выстроена система по типу «государство в государстве», где высшая власть, представленная московским руководством, решала все вопросы, связанные с деятельностью того или иного лагеря.

Наиболее печально известными лагерями, функционировавшие на территории Казахстана являлись Карагандинский, Джезказганский, Степной, Луговой и другие. При этом некоторые из них имели статус «Особый», что говорило об их особом значении во всей структуре исправительно-трудовых лагерей. На общем их фоне особо выделялся «АЛЖИР» - Акмолинский лагерь жен изменников Родины. Хотя он и носил в своей аббревиатуре слово «лагерь», но таковым он не являлся. Данное «женское» пенитенциарное учреждение было одним из лагерных отделений в разветвлённой сети отделений и пунктов Карагандинского ИТЛ. Следует отметить, что в Казахстане, по некоторым подсчетам ученых существовало в разное время 21 ИТЛ. Необходимо отметить, что некоторые лагеря возникали на основе вычленения лагерных отделений из более крупных или возникали как отдельные, но позже ликвидировались и переходили в статус лагерных отделений. Одними из таковых, например являлись Джезказганский, Песчаный и другие.

Одним из малоизвестных лагерей в истории Казахстана является Прорвинский лагерь, который базировался на территории двух областей – Гурьевской (ныне Атырауская) и Астраханской. Основной деятельностью данного лагеря было ловля и разведение рыбы на Каспийском море. Помимо такой деятельности, всю необходимую лагерную инфраструктуру для полноценного функционирования также создавали силами заключенных. Такой подход изначально был заложен в механизме существования ГУЛАГа, который старался полностью работать как закрытая система, обеспечивающая себя всем необходимым: от строительного материала, до продуктов питания, одежды, обуви и т.д.

**Цели и задачи.** Основной целью нашей статьи является рассмотрение вышеуказанного документа, который дает нам возможность изучения структуры лагеря, его хозяйственной деятельности, количество содержащихся в изоляции осужденных, как они распределялись по категориям и какие категории осужденных были представлены. Исходя из этих данных, мы сможем определить особенности Прорвинского исправительно-трудового лагеря, какие виды работ осуществляло пенитенциарное учреждение, кто являлся руководителем и из скольких лагерных пунктов и отделений состоял лагерь. Необходимо уточнить, в чем состояла разница использования лагерного населения на работах и какие нормы существовали для заключенных. Следует отметить, что постановка подобных вопросов необходима, так как позволяет более шире и глубже изучить такое явление как исправительно-трудовые лагеря в Советском Союзе и на примере одного из них показать, чем занимались такие заведения и какова была их роль в экономической жизнедеятельности страны.

**Методы и материалы.** При написании данной статьи мы постарались использовать различные методы, которые позволят нам более точно раскрыть и показать весь спектр жизнедеятельности Прорвинского исправительно-трудового лагеря. В своей работе мы использовали системный подход, который опирается на диалектические взаимосвязи. Также применение критического анализа позволил нам с определенным контекстом относится к тем статистическим данным, которые были представлены в рассматриваемом нами архивном документе. В своем исследовании мы опирались на соблюдение исторического принципа, так как необходимо учитывать те исторические реалии и события, в которых формировался изучаемый документ.

Основным материалом для написания научной статьи стал архивный документ, который находился и был обнаружен нами в одном из российских архивах в процессе поиска и сбора материала по теме исследования. В фондохранилищах Государственного архива Российской Федерации (г. Москва) был исследован один интересный документ – «Протокол по рассмотрению промфинплана Прорвлага НКВД СССР на 1939 год». Данный документ датируется апрелем 1939 года. Промышленный финансовый план Прорвинского лагеря, входившего в Главное управление лагерей НКВД СССР, был принят с определенными показателями, которые отражены в документе.

**Обсуждение.** Изучение истории формирования и функционирования системы ГУЛАГ на территории Казахстана стало возможным только с периода перестройки в конце 1980-х годов. В данное время была объявлена политика гласности, которая послужила толчком к осмыслению истории как далекого прошлого, так и тех исторических событий и явлений, происходившие в недавнем советском прошлом. Уже в 1990-е годы, когда Советский Союз распался, в Казахстане стали уделять данной тематике больше внимания и стали появляться казахстанские исследователи, которые в той или иной мере делали попытки по расширению исследовательской базы по лагерной проблеме.

Известно, что долгое время вопросы формирования и функционирования системы ГУЛАГ находилась под запретом и доступность к архивным материалам для ученых был закрыт. Большинство документов по деятельности исправительно-трудовых лагерей (ИТЛ) были сосредоточены в специальных ведомственных архивах прокуратуры, комитета национальной безопасности, позже часть из них была передана в архивы системы министерства внутренних дел. Часть документов находилась в центральных государственных архивах, но имели гриф «Секретно», что не давало возможности для изучения их широкому кругу исследователей. Известно, что ИТЛ, находившиеся на территории Казахстана в советское время, имели прямое подчинение московскому центру, то есть Главному управлению лагерей (ГУЛАГ) НКВД СССР. Республиканские партийные, советские власти и правоохранительные органы не имели никакой возможности для проведения каких-либо проверочных мероприятий в данных лагерях, хотя они занимали значительные территориальные пространства республики и имели огромное экономическое значение в союзной хозяйственной структуре.

В казахстанской историографии особое место в изучении истории лагерей занимает ряд работ, которые были созданы в результате исследовательской деятельности группы ученых и посвящены наиболее известному пенитенциарному учреждению – Карагандинскому лагерю – Карлагу. Дулатбеков Н.О., Алланиязов Т.К., Жумадилова Н.Т., Баймурынов Ж.М., Жунусова Б.А. смогли подготовить и издать несколько научных трудов и сборников документов, которые раскрывали процесс формирования и развития Карагандинского ИТЛ [1]. Данные работы раскрыли деятельность крупнейшего лагеря в Советском Союзе сквозь призму воспоминаний заключенных, но и представили их творческие произведения. Отдельными изданиями вышли сборники документов, демонстрирующие основные аспекты хозяйственной и иной деятельности Карлага [2].

В дальнейшем изучение темы Карагандинского ИТЛ стало основой для выхода новой монографии в 2011 году. Авторы Елеуханова С.В., Кульбаева Ж.Т., Аршабеков Т.Т. выпустили коллективный труд «Карлаг: система вооруженной охраны» [3]. Данная работа интересна тем, что дается характеристика вооруженной охраны, существовавшая в Карагандинском ИТЛ, при этом система эта применялась почти в большинстве лагерей, за исключением небольших особенностей, которые были характерны для того или иного подобного учреждения.

Отдельно необходимо выделить научные изыскания Дильманова С.Д., который выпустил ряд своих трудов, посвященные истории формирования и функционирования системы ГУЛАГ на территории Казахстана. Работы данного автора достаточно полно и объемно раскрывают представление о тех исправительно-трудовых лагерях, существовавшие на протяжении нескольких десятилетий и использовавшиеся советской системой, как определенные аналоги представления высшего руководства Советского Союза об экономической модели развития хозяйства. Научные работы Дильманова С.Д., несомненно, имеют большое значение для исследователей «лагерной» тематики.

Одной из новых работ по истории функционирования исправительно-трудовых лагерей является труд Т.К. Алланиязова, вышедший в 2021 году [4]. Данное научное исследование интересно тем, что в ней автор сделал попытку осмысления истории формирования и функционирования системы лагерей с точки зрения историографического и источниковедческого анализа. Исследователь рассматривает большой круг научных публикаций, как отдельных статей, так и монографий, в которых освещены вопросы деятельности лагерей, ориентированных для советских и иностранных граждан, а также для военнопленных и интернированных. Необходимо отметить, что данное издание является одной из первых крупных работ по источнико-историографическому изучению по данной проблематике.

Необходимо отметить, что историю функционирования Прорвинского ИТЛ особо не была исследо-вана, так как часть своего существования он менял название на Астраханский и его главный админи-стративно-управленческий аппарат находился в городе Астрахань. В большинстве своем это были исследования местных краеведов, которые делали попытки изучения истории этого необычного исправи-тельно-трудового лагеря. Необходимо отметить, что такие авторы как, Шильман Н., Кораблев А.А., Гузиков Л. На страницах периодической печати освещали некоторые аспекты из жизни Прорвинского ИТЛ [5].

Частично историографический обзор и историю формирования и функционирования Прорвинского и Астраханского лагеря была нами рассмотрена в научном журнале «Хабаршы-Вестник», издаваемый Казахским НПУ им. Абая в №1 (68) в 2021 году [6].

Следует отметить, что данную тематику рассматривала известный российский ученый, специализирующийся на изучении истории ГУЛАГа Иванова Г.М. В своей статье «Забытый остров архипелага ГУЛАГ – Прорвинский ИТЛ» автор достаточно точно раскрывает основную хозяйственную деятельность данного учреждения. На основе архивных материалов Иванова Г.М. рассматривает основные экономические показатели данного лагеря. Особый интерес вызывает использование воспоминаний некоторых людей, которые в разные годы вынуждены были отбывать свой срок наказания в данном учреждении. Данный вид источника информации дает более красочное описание жизнедеятельности осужденных, нежели официальные отчеты и проверочные материалы. Опираясь на мемуары отдельных заключенных, которые отбывали свое наказание в Прорвинском ИТЛ исследователь смогла достаточно обстоятельно показать особенности устройства и функционирования рыболовецкого исправительно-трудового лагеря, расположенного на Каспийском море [7].

**Результаты исследования.** Рассматриваемый нами архивный документ состоит из нескольких частей, которые отражают состояние лагеря на начало 1939 года. Первая часть называется «Структура лагеря». В соответствии с данным тезисом центр управления Прорвинского лагеря находился в городе Гурьеве (ныне г. Атырау). Лагерь состоял из четырех лагерных пунктов, которые базировались в следующих местах: Астрахань, Гурьев, Бурунчук и Мурма. Необходимо отметить, что они являлись опорными базами, откуда заключенные выходили в море для ловли промысловой рыбы, отправлялись на строительные или иные работы. Расположение данных пунктов обуславливалось наличием необходимой инфраструктуры для выхода в море и занятие морским промыслом.

Вторая часть документа именуется «Лагнаселение» - лагерное население, то есть заключенные, отбывающие наказание в данном исправительно-трудовом лагере. Он состоит из нескольких разделов и самый первый очень важный для нас – это количество заключенных. В соответствии с данным архивным документом «среднесписочный состав» составлял 5000 человек. По сравнению с другими ИТЛ, это было не самое большое учреждение исправительно-трудовой системы по количеству заключенных. Известно, что количество содержащихся под стражей людей в подобных учреждениях в течении года всегда варьировалось. Данное количество изменялось по мере необходимости и зависело от нужности в тех или иных специалистов. Известны случаи в истории ГУЛАГа, когда администрация тех или иных лагерей высылало вышестоящему начальству свои «пожелания», в которых обозначалась наличие проблемы в тех специалистах, в экономической сфере которой функционировал данный лагерь. Вторым подпунктом данного раздела называется «Использование», которое представлено таблицей 1, отражающая политику лагерного руководства по распределению заключенных по разным видам работ.

Таблица 1. Использование заключенных на работах.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Всего | В том числе | | | | % |
| Раб. | ИТР | Служ. | МСП |
| А. На производстве | | | | | | |
| Всего | 4157 | 3708 | 58 | 106 | 285 | 83 |
| В том числе: | | | | | | |
| 1. Основн. произв. | 2227 | 2094 | 29 | 30 | 24 | 44,5 |
| 2. Подсобн. | 1753 | 1453 | 24 | 18 | 258 | 35,0 |
| 3. Собств. стр-во | 177 | 161 | 5 | 8 | 3 | 3,6 |
| Б. На хозобслуге. | | | | | | |
| Всего | 416 | - | - | 164 | 252 | 8,3 |
| В том числе | | | | | | |
| 1. Хозяйств. обсл: з/к | 172 | - | - | 32 | 140 | 3,4 |
| 2. Медикосанит. | 84 | - | - | 26 | 58 | 1,7 |
| 3. Прочие | 160 | - | - | 106 | 54 | 3,2 |
| В и Г. Неработающих | | | | | | |
| Всего | 427 | - | - | - | - | 8,5 |
| В том числе | | | | | | |
| …..непригодные |  |  |  |  |  |  |
| ….труду | 40 | - | - | - | - | 0,8 |
| Итого | 5000 | 3708 | 58 | 370 | 537 | 100 |

[8].

Следует отметить, что классификация заключенных на категории «А», «Б», «В», «Г» носило не условный характер, а имело конкретное обозначение. Группа заключенных, кодифицируемая буквой «А», подразумевала, что данные заключенные полностью использовались на всех видах работ, которые существовали в лагере. Под литерой «Б» обозначалась та часть осужденных, которая имела определенные противопоказания к использованию на тяжелых работах, но могла работать на легких направлениях, то есть занималась хозяйственным обслуживанием лагерной системы: приготовление еды, стирка белья, уборка лагерной территории и другое. Категория заключенных, входивших в литеру «В» - заключенные, которые имели заболевания и в следствии этого, не могли работать на производствах, которые имелись в лагерной системе. Последняя категория «Г» - это осужденные, которые вообще были освобождены от любых работ, так как имели конкретные противопоказания к любым видам работ, имея серьезные медицинские заболевания или иные причины.

Помимо деления заключенных на подобные категории, они распределялись на следующие группы: рабочие, инженерно-технические работники, служащие и медико-санитарный. Как видно из табличных данных наибольшее количество осужденных относились к группе «А» - рабочие, что составляло 83 % из числа всех заключенных, то есть 5000 человек. Основная их масса входила в число рабочих, которые могли быть использованы на самых сложных видах деятельности. Небольшая часть 58 человек относились к числу инженерно-техническому персоналу, что составляло 1,2 % от всех заключенных. Данная группа была необходима в Прорвинском лагере, так как в хозяйственной деятельности использовались судоходный транспорт, который требовал ремонта и имелась лаборатория по изучению и разведению рыб в Каспийском море.

Помимо этого, в штате имелись служащие и медико-санитарный персонал, который занимался профилактикой и лечением лагерного начальства и заключенных. Очевидно, что каждый отдельный лагерь существовал как замкнутая система, практически полностью обеспечивающая сама себя. При этом все специалисты, необходимые для полноценного функционирования лагерного производства, пополнялись из вне. То есть распределение осужденных по лагерям часто носило конкретный характер, и нужный специалист направлялся в тот исправительно-трудовой лагерь, где его профессиональные знания, умения и навыки применялись в полной мере. Такое централизованное распределение иногда носило «заказной характер», когда специалиста нужной профессии могли осудить лишь для того, чтобы направить его в специализированный лагерь.

В таблице № 2 отображены данные, которые дают нам понимание, как строилась лагерная экономика с точки зрения задействования рабочих на производстве.

Таблица 2. Количество нормированных отработанных часов/дней.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Показатели | Час / день |
| 1 | Количество рабочих дней в году | 307 |
| 2 | Стоимость списочного ч/дня | 3-51 |
| 3 | Стоимость отработанного ч/дня (без денежного вознагражд. и дополнит. питания гр. «А») | 5-03 |
| 4 | Дополнительное питание | 60,0 |
| 5 | Денежное вознаграждение | 70,0 |
| 6 | Полная стоимость отработанного ч/дня | 6-33 |

Как видно из данной таблицы рабочих дней в году было 307 дней, это говорит о том, что из 365 дней в году только 58 были выходными. В году в среднем 52 недели. Очевидно, что свободным днем от работы у заключенных Прорвинского лагеря было воскресенье и еще 6 дней, которые возможно приходились на праздничные дни. Исходя из показателей стоимости час/день, мы можем подсчитать, что если 1 рабочий час оценивался в 3 рубля, а день 51 рубль, то рабочий день у осужденных составлял 17 часов, а на отдых и прием пищи оставалось всего 7 часов в сутки. Стоимость труда одного заключенного без питания и заработной платы в час составляла 5 рублей, а полная стоимость с питанием и заработной платы составляла 6 рублей в час. Из вышепривиденных данных видно, что труд заключенного абсолютно не оправдывал себя, так как убыль составляла минус 1 рубль. Несмотря на такие экономические показатели в Советском Союзе труд лагерных работников использовался в массовом порядке.

Одной из интересных частей рассматриваемого плана является «Производственная программа».

Таблица 3. Количество выловленной рыбы и по видам.

|  |  |
| --- | --- |
| Вылов рыбы по кварталам | Количество в центнерах |
| Общее количество | 150 000 |
| В том числе: |  |
| I квартал | - |
| II | 59 000 |
| III | 40 000 |
| IV | 51 000 |
| Передний состав вылова: |  |
| Сельдь | 21 000 |
| Пузинок | 9 014 |
| Килька | 3 000 |
| Вобла | 108 788 |
| Крупный частик | 5 016 |
| Мелочь | 3 182 |
| Всего | 150 000 |

Табличные данные показывают нам, что наибольший улов рыбы приходился на воблу, которая составляло 72,5 %, далее сельдь – 14 %, пузинок – 6 % и т.д. Очевидно, что малая разновидность рыбы говорила о конкретном государственном заказе на данный вид рыб, а также возможно, сказывалась слабая техническая оснащенность Прорвинского лагеря. Следует отметить, что в представленном перечне пород рыбы, мы не встречаем ценные и особо ценные сорта рыбы, которыми было известно Каспийское море. В списке не отмечены такие породы, как осетр, белуга и другие. Рыбная продукция, произведенная в лагерном хозяйстве, шла по нескольким направлениям. Часть рыбы шла на внутренние нужды, другая часть поставлялась в общую лагерную систему ГУЛАГа, третья часть направлялась для обеспечения населения. Как видно из данной таблицы, Прорвинский ИТЛ обеспечивал себя полностью рыбной продукцией и отправлял ее в другие лагеря. Что касается обеспечение гражданского населения страны, то рыбная продукция поставлялась в основном в крупные города Советского Союза, на строящиеся крупные объекты индустриализационной кампании. Подобная специфика экономики лагерей говорит о том, что основной функцией ГУЛАГа являлось не перевоспитание советского гражданина от уголовных привычек, а в первую очередь выполнение твердых государственных экономических и хозяйственных планов. Такая уверенность в данном тезисе мы видим на примере Прорвинского лагеря, который являлся лишь одним из немногих лагерных точек в огромной лагерной системе ГУЛАГа.

Интересна информация по поводу транспортного оснащения лагеря. Имелось несколько видов судов, предназначенные для ловли рыбы на море. Такая подробность промышленно-финансового плана Прорвинского исправительно-трудового лагеря поражает своим точным математическим расчетам.

Таблица 4. Состав ловецкого флота и нормы нагрузки на ловецкую единицу (центнерах).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид транспорта | Норма нагрузки на единицу | Вылов за год |
| 100 стоечн. рыбниц по 3 подчалка | На подчалке 300 | 60 000 |
| 100 стоечн. реюшки по 2 подчалка | На подчалке 170 | 34 000 |
| 70 фирменных реюшек | На подчалке 100 | 7 000 |
| … кавасаки ……. | …… | 31 000 |
| 18 (…….) | 380 | 6 340 |
| 3 .. стаечн. ….. (…5-7 ящ.) | В засол. жутику 1000 | 3 000 |
| 4 …. (по 3 ящика) | …. 570 | 2 000 |
| Всего |  | ….. |

[9, Л. 97].

Данная таблица демонстрирует нам, насколько парк судоходного транспорта Прорвинского лагеря был оснащен и каковы их были мощности для реализации поставленных планов перед лагерным руководством со стороны первых руководителей ГУЛАГа. Как видно из представленного перечня морских судов, имелись суда иностранного производства, судя по их названию. При этом они отличались по тоннажности, что соответственно отражалось на их грузоподъемности и размерам. Для каждого вида транспортного судна были определены не только его грузоподъемность, но и годовая норма вылова промысловой рыбы. Такие математические расчеты позволяли лагерной администрации более точно рассчитывать свой план улова рыбы, а также обосновывать руководству ГУЛАГа собственное видение хозяйственно-экономического развития Прорвинского исправительно-трудового лагеря.

Данный план имеет много различных таблиц, которые показывают нам какие планы имелись в отношении промышленного производства рыбы на Каспийском море.

Следующая таблица, рассмотренная нами, показывает какие виды рыб и в каком объеме она должна была производиться в 1939 году.

Таблица 5. Ящик готовой продукции на улов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид рыбы | Поступившая в обработку | Процент выхода | Всего готовой продукции |
| Сельдь соленая | 21 000 | 78 | 16 280 |
| Пузанок | 9 014 | 78 | 7 020 |
| Килька | 3 000 | 78 | 2 340 |
| Вобла колодка | 96 310 | 76 | 73 130 |
| Вобла вяленная | 6 523 | 46 | 3 001 |
| Вобла куренная | 5 357 | 56 | 3 000 |
| Крупный частик *колодка* | 3 016 | 77 | 2 323 |
| Крупный частик малосоленый | 2 000 | 67 | 1 340 |
| Мелочь | 3 000 | 76 | 2 281 |
| Вобла сырец | 698 | 100 | 698 |
| Мелочь | 182 | 100 | 182 |
| Всего | 150 000 | 75 | 111 695 |

[10, Л. 98].

Данная таблица достаточно четко показывает нам какие виды рыб вылавливался в Каспийском море и какую готовую продукцию производил Прорвинский лагерь. Необходимо отметить, что по каждому виду рыбы имелся четко прописанный процент выхода из рыбного сырья будет произведена готовая продукция. Средний выход готовой рыбы выходил 75,5 % (подсчитано нами, в таблице как видно показано 75 %), что было неплохим показателем. Однако, необходимо отметить, что максимальным выходом было 100 %. Это объяснялось тем, что данный вид продукции (вобла сырец, мелочь) не требовал какой-либо специальной обработки рыбы и подавалась в том виде, в котором вылавливалась в море. Минимальным выходом была следующая продукция – вобла вяленная – 46 %, куренная – 56 %. Подобный процентный показатель характерен тому виду рыбной продукции, который требовал дополнительной термической обработки, что значительно влияло на массу рыбы в готовом виде. Подобные особенности для каждого вида промысловых рыб были прописаны не случайно. Также мы можем предположить, что такая скрупулезность подсчетов в ловле и выходе готовой продукции говорит не о том, что в ОГПУ сидели такие классные специалисты. Такой подход говорит скорее о том, что данные расчеты производились узкими специалистами – ихтиологами и теми, кто до попадания в лагерную систему наказания трудился в Волго-Каспийском рыбном производстве и точно знал все особенности промысловых рыб на Каспии.

В документе приводятся цифровые данные, позволяющие нам судить о том, что какова была сортность и количество готовой продукции.

В соответствии с табличными показателями, мы можем говорить о том, что основная доля товарной рыбы приходилось на продукцию 1 сорта – 70 % или 75319 центнеров, готовая рыба 2 сорта составляла 24 % или 30663 центнеров, а 3 сорта – 6 % или 5713 центнеров. Рыба, шедшая на утиль, составляла 0 %. Такая производительность экономики Прорвинского лагеря выглядела неплохо исходя из данных по выпуску готовой продукции [10, Л. 98]. Однако, следует отметить, что для выполнения таких показателей, советская экономика руководствовалась не только экономическими расчетами, а в первую очередь использованием бесплатной рабочей силы в лице труда заключенных, часто осужденных по политическим или выдуманным причинам, что являлось нормой для Советского государства того времени.

Следующим разделом рассматриваемого плана развития лагеря «Себестоимость продукции», который значится под римской цифрой IV. Общая сумма затрат значилась 11184,0 тысяч рублей, что было достаточно крупной суммой денег. Также отмечается такой аспект, как себестоимость одного обезличенного центнера – 74, 86 %. Под данной категорией следует рассматривать любой вид рыбы, вылавливаемой в рамках работы лагеря. Данный показатель в 1938 году равнялся 73,5 %. Таким образом, мы видим увеличения себестоимости одного центнера рыбы на 1,36 тыс. рублей. При таких показателях интересно отметить, какова была стоимость готовой продукции. Обща сумма затрат по фактической себестоимости составляла 15936,6 тыс. руб., а по коммерческой цене – 18956,0 тыс. рублей. Себестоимость 1 обезличенного центнера составляла 143,81 тыс. руб., а по коммерческой – 171,05 тыс. рублей. Такие данные позволяют нам говорить о том, что в 1938 году реальные затраты на стандартный центнер составлял 77,7 %, а в целях коммерческой продажи уже 82,6 %. Следует отметить, что подобные финансовые данные показывают нам, разницу между себестоимостью готовой продукции на выходе из лагерного производства и показатель стоимости рыбной продукции при попадании в торговую сеть на прилавки магазинов. Такая разница на 1 центнер составлял 27,24 тыс. рублей, что было неплохой прибылью для предприятия, где основной производственной силой являлись осужденные заключенные. Необходимо отметить, что руководству лагеря следовало до 1 мая 1939 года уточнить калькуляцию себестоимости по элементам затрат и выслать полученные данные в г. Москву в ГУЛАГ [11, Л. 99].

**Заключения.** Таким образом, рассматривая план развития Прорвинского исправительно-трудового лагеря на 1939 год, необходимо отметить, что данный документ был достаточно обширен и расписан до самых мелочей, что говорит о четкой и скрупулёзной продуманности экономического плана. Подобная содержательность рассмотренного архивного документа только одного из многочисленных лагерей в системе ГУЛАГ показателен.

Следует отметить, что нам в объеме данной научной статьи удалось рассмотреть только часть обширного и подробного плана Прорвинского лагеря. Необходимость изучения данной тематики в Казахстане является актуальным, так как в настоящее время формирование и функционирование Прорвинского и Астраханского исправительно-трудовых лагерей не получила должного научного внимания в казахстанской исторической науке.

Необходимо отметить, что комплексное исследование, которое было запланировано в рамках грантового исследования, не исчерпало себя, так как основной целью его был поиск и сбор архивных и иных материалов по истории исследуемого ИТЛ. Его обработка и научное с точки зрения истории осмысление следует отнести на последующие годы, так как обнаруженный материал говорит о больших перспективах данного исследования.
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