

¹Кожирова С.Б. *, ²Шукыжанова А.Н.

¹доктор политических наук, профессор, Международный научный комплекс «Астана»,
Нурсултан, Казахстан

E-mail: Aiyem.shukizhanova@gmail.com

²ассоц. профессор, PhD,

Казахский университет международных отношений и мировых языков имени Абылай хана,
Алматы, Казахстан

E-mail: Aiyem.shukizhanova@gmail.com

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ЛИМОЛОГИИ: ТРАДИЦИОННЫЕ И ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ (ОБЗОР РОССИЙСКОЙ И КАЗАХСТАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ)

Аннотация

В статье анализируется трансформация исследовательской лимнологической парадигмы от общего к частному, от изучения физико-географических границ к изучению политико-административных и государственных границ. В статье отмечается, что у истоков лимнологии стояли такие видные специалисты, как Б.Б. Родоман, В.Л. Каганский, В.Е. Шувалов, Л.Б. Вардомский, Н.С. Мироненко, Л.В. Смирнягин, В.С. Тикунов, С.Е. Ханин, Г.А. Горностаева, С.А. Тархов, П.М. Полян, Б.М. Эккель, Л.К. Казаков, Н.С. Касимов, В.Н. Солнцев и другие. После распада СССР появляются новые методологические подходы, выдвинутые такими учеными, как В.А. Колосов, С.В. Голунов, О.В. Цветкова, О.Ф. Русакова, В.М. Русаков, Ю.К. Саранчин и др. Изучаются «псевдогосударственные границы» (А.П. Васильев, М.И. Ключников Н.Л. Туров), трансграничность и пограничная политика (М.Ю. Шинковский, А.А. Зыков, А.А. Киреев, Ф.С. Мусин, И.Н. Воробьева, О.Н. Тынянова, В.В. Шумов, В.О. Корепанов, Л.И. Попкова, Н.П. Романова и др.). В статье рассмотрены также исследовательские подходы к различным аспектам российско-казахстанского пограничья (Г.Т. Каженова, П.С. Белан, А.М. Ауанасова, А.М. Сулейменов, Н.Б. Сейдин, К.Г. Шаймерденова, С.М. Акимбеков, В.А. Колосов, Ж.Е. Токбулатова, С.В. Голунов, М.С. Карпенко, М.Ю. Семененко, Е.А. Семенов, Д.В. Григорьевский, А.А. Чибилев и др.). В статье сформулированы также задачи политической лимнологии в быстро меняющихся геополитических условиях.

Ключевые слова: политическая география, лимнология, погранология, граница, пограничье, приграничье, трансрегион, трансграничность, пограничная безопасность

¹ С.Б. Кожирова *, ² А.Н. Шукыжанова

¹ саяси ғалымдарының докторы, профессор, «Астана» халықаралық комплексі, Нұрсұлтан, Қазақстан

E-mail: Aiyem.shukizhanova@gmail.com

² қауым. профессор, PhD, Абылай хан атындағы қазақ халықаралық

қатынастар және әлем тілдері университеті,

Алматы, Қазақстан, E-mail: Aiyem.shukizhanova@gmail.com

ЛИМОЛОГИЯНЫҢ ТЕОРИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ҚОЛДАНБАЛЫ АСПЕКТІЛЕРІ: ДӘСТҮРЛІ ЖӘНЕ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ТӘСІЛДЕМЕЛЕР (РЕСЕЙ ЖӘНЕ ҚАЗАҚСТАН ТАРИХНАМАСЫНА ШОЛУ)

Аңдатпа

Мақалада шекараларды зерттеу эволюциясы, соның ішінде зерттеу парадигмасының жалпыдан нақтыға өтуі, физикалық-географиялық шекараларды зерттеуден саяси-әкімшілік пен мемлекеттік шекараларды зерттеуге дейінгі трансформациясы талданады. Мақалада лимнология зерттемелерінің басында Б.Б. Родоман, В.Л. Каганский, В.Е. Шувалов, Л.Б. Вардомский, Н.С. Мироненко, Л.В. Смирнягин, В.С. Тикунов, С.Е. Ханин, Г.А. Горностаева, С.А. Тархов, П.М. Полян, Б.М. Эккел, Л.К. Казаков, Н.С. Касимов, В.Н. Солнцев және т.б. секілді мамандардың тұрғаны атап өтіледі. КСРО ыдырағаннан кейін В.А. Колосов, С.В. Голунов, О.В. Цветкова, О.Ф. Русакова, В.М. Русаков, Ю.К. Саранчин және т.б. сияқты ғалымдар ұсынған жаңа әдістемелік тәсілдер пайда болды. «Псевдомемлекеттік шекаралар» (А.П. Васильев, М.И. Ключников Н.Л. Туров), трансшекаралық және шекаралық саясат (М.Ю. Шинковский, А.А. Зыков, А.А. Киреев, Ф.С. Мусин, И.Н. Воробьева,

О.Н. Тынянова, В.В. Шумов, В.О. Корепанов, Л.И. Попкова, Н.П. Романова және т.б.) секілді танымдар зерттеледі. Мақалада сондай-ақ Ресей-Қазақстан шекаралас аймақтарының әртүрлі аспектілерін зерттеу тәсілдері қарастырылады (Г.Т. Қаженова, П.С. Белан, А.М. Ауанасова, А.М. Сүлейменов, Н.Б. Сейдин, К.Г. Шаймерденова, С.М. Әкімбеков, В.А. Колосов, Ж.Е.Тоқбулатова, С.В. Голунов, М.С. Карпенко, М.Ю. Семенов, Е.А. Семенов, Д.В. Григорьевский, А.А. Чибилев және т.б.). Мақалада сондай-ақ тез өзгеретін геосаяси ортадағы саяси лимологияның міндеттері тұжырымдалған.

Тірек сөздер: саяси география, лимология, шекаратану, шекара, шекаралық, трансрегион, трансшекаралық, шекаралық қауіпсіздік.

¹Kozhirova S.B. *, ²Shukyzhanova A.N.

¹ doctor of political science., professor, International Scientific Complex "Astana",
Nursultan, Kazakhstan

E-mail: Aiym.shukizhanova@gmail.com

²associate professor, PhD, Kazakh Ablai Khan University of International Relations and World Languages,
Almaty, Kazakhstan

E-mail: Aiym.shukizhanova@gmail.com

THEORETICAL AND APPLIED ASPECTS OF LYMOLOGY: TRADITIONAL AND INNOVATIVE APPROACHES (REVIEW OF RUSSIAN AND KAZAKH HISTORIOGRAPHY)

Abstract

The article analyzes the evolution of the study of boundaries, including the transformation of the research paradigm from the general to the specific, from the study of physical and geographical boundaries to the study of political, administrative and state boundaries. The article notes that such prominent specialists as B.B. Rodoman, V.L. Kagansky, V.E. Shuvalov, L.B. Vardomsky, N.S. Mironenko, L.V. Smirnyagin, V.S. Tikunov, S.E. Khanin, G.A. Gornostaeva, S.A. Tarkhov, P.M. Polyan, B.M. Eckel, L.K. Kazakov, N.S. Kasimov, V.N. Solntsev and others. The new methodological approaches appeared after the USSR's collapse, introduced by the scientists as V.A. Kolosov, S.V. Golunov, O.V. Tsvetkova, O.F. Rusakova, V.M. Rusakov, Yu.K. Saranchin and others. The piece studied the definitions as the 'pseudo-state borders' (A.P. Vasiliev, M.I. Klyuchnikov, N.L. Turov), transboundary and border policy (M.Yu. Shinkovsky, A.A. Zykov, A.A. Kireev, F.S. Musin, I.N. Vorobieva, O.N. Tynyana, V.V. Shumov, V.O. Korepanov, L. I. Popkov, N. P. Romanova and others). The article also discusses research approaches to various aspects of the Russian-Kazakh borderland (G.T. Kazhenova, P.S. Belan, A.M. Auanasova, A.M. Suleimenov, N.B. Seidin, K.G. Shaimerdenova, S.M. Akimbekov, V.A. Kolosov, Zh.E. Tokbulatova, S.V. Golunov, M.S. Karpenko, M. Yu. Semenenko, E.A. Semenov, D.V. Grigorevsky, A.A. Chibilev and others). The article also formulates the tasks of political limology in a rapidly changing geopolitical environment.

Keywords: political geography, limology, border studies, border, borderland, transregion, transboundary, border security.

*Статья подготовлена в рамках программы целевого финансирования проекта BR10965282 «Казахстанско-российская граница: исторический контекст и новая геополитическая реальность» Министерства образования и науки Республики Казахстан

Введение. В быстро меняющихся геополитических условиях XXI века, на фоне нерешенных погранично-территориальных конфликтов на постсоветском пространстве, актуализировались вопросы лимологии, погранологии, политической географии и других наук. В данной статье анализируется эволюция методологических подходов к вопросам лимологии, применяемые российскими и казахстанскими учеными. Значительное внимание уделено прикладным аспектам лимологии, в том числе – проблемам пограничной политики, пограничной безопасности, трансграничным регионам, трансграничному сотрудничеству. Особый акцент сделан на истории казахстанско-российского приграничья, а также на его современном состоянии и перспективах. Безусловно, в рамках статьи невозможен детальный анализ поставленных проблем, речь идет лишь о кратком обзоре состояния дел в этой сфере.

Методы исследования. Учитывая историографический характер данного исследования, нами были использованы прежде всего исторический и сравнительный методы, позволяющие наилучшим образом проследить эволюцию традиционных и инновационных подходов в сфере лимологии и

погранологии, а также выявить качественные изменения в российских и казахстанских работах конца XX – начала XXI вв.

Результаты и обсуждение. У истоков изучения феномена границ в советской науке стояли такие исследователи, как Б.Б. Родоман, В.Л. Каганский, В.Е. Шувалов, Л.Б. Вардомский, Н.С. Мироненко, Л.В. Смирнягин, В.С. Тикунов, С.Е. Ханин, Г.А. Горностаева, С.А. Тархов, П.М. Полян, Б.М. Эккель, Л.К. Казаков, Н.С. Касимов, В.Н. Солнцев и др. Важным событием стала коллективная монография вышеназванных ученых «Географические границы» (1982). В частности, в своей программной статье В.Л. Каганский отмечает, что невозможность охватить феномен границы наводят на мысль «зажать» границы в ряд парадоксов: парадокс континуальности и дискретности, объективности и реальности, парадокс контурности, парадоксы картографического изображения и др. При этом для границ характерны две главных функции – барьерная и контактная^[1]. Б.Б. Родоман констатирует: «Граница есть нечто, расположенное между двумя предметами и разделяющее их, или нечто, лежащее непосредственно вокруг одного предмета и отделяющее его от всего остального, но само это «нечто» обычно пренебрежимо мало по сравнению с разделяемыми явлениями, предметами, сущностями»^[2]. В.Е. Шувалов полагает, что границы – это «пространственные образования, состоящие из элементов разграничиваемых ими географических объектов»^[3]. Л.Б. Вардомский и Н.С. Мироненко обозначают две актуальные задачи: «что нужно изменить в структуре и функционировании социально-экономической территориальной системы, если признать, что ее границы оптимальны? И наоборот, как изменить границы, чтобы они лучше соответствовали реальным географическим системам?»^[4].

После распада СССР начался поиск новых теоретико-методологических подходов. Появляются исследования в сфере *лингвистической лимологии*. С.В. Гринев-Гриневиц, Э.А. Сорокина и Л.А. Чернышова напоминают, что понятие, обозначенное в русском языке словом «граница», восходит к немецкому *Grenze* и общеславянскому «грань». Формируется синонимический ряд: *бок – борт – водораздел – грань – граф – забор – кайма – критерий – кромка – линия – лимит – межа – мера – область – ограда – ограждение – периметр – полоса – порог – предел – ребро – рубеж – рубикон – ряд – стык – словораздел – сторона – страна – строка – черта – финиш*^[5]. Э.А. Зойдзе упоминает такие синонимы, как *черта, стык, рубеж, рамки, предел, порог, периметр, мера, межа, линия, край, лимит, борт*. Английский синонимический ряд представлен лексемами *boundary, frontier, limit, bound, edge, end, line, borderline, margin, fringe*^[6]. По мнению О.В. Цветковой, англоязычными терминами, которые переводятся на русский язык словом «граница», являются *border, borderland, boundary, frontier*, хотя значение каждого из них имеет свой оттенок^[7]. А.С. Макарычев классифицирует английские аналоги термина «граница»: демаркаторы территориального пространства (*boundaries*), линии перехода на сопредельную территорию (*borders*), периферийные единицы (*margins*), линии столкновения с соседями (*frontiers*), региональные единицы, характеризующиеся тесным сотрудничеством с соседями и мультикультурализмом (*borderlands*)^[8].

В.М. Кузьмин различает теоретическую и прикладную лимологию. *Теоретическая лимология* исследует природу и функции границ, теорию охраны границ, историю границ и приграничных регионов, методы исследования границ и различных форм взаимодействия на сопредельных территориях, сохранение национальной идентичности в приграничье и др. *Прикладная лимология* или *погранология* – это дисциплина, имеющая своей целью «научное обеспечение пограничной политики, в первую очередь тех её аспектов, которые связаны с пограничной безопасностью, деятельностью субъектов охраны границы, развитием сотрудничества на сопредельных территориях»^[9].

Активизировалось изучение границ на *стыке политической географии и политической лимологии*. Так, В.А. Колосов отмечает, что изучение границ – «одна из традиционных и вечных» тем всех географических дисциплин. В отличие от физико-географических границ, политические границы – резкие, фронтальные. По их линии, обычно означенной на местности, происходит качественная смена одного из основных признаков, определяющих развитие социально-экономических систем – суверенитета, юрисдикции местных властей и т.п.»^[10]. В.А. Колосов разделит теоретические подходы к лимологии на традиционные и постмодернистские. К традиционным подходам он отнес историко-картографический, классификационный, функциональный и географо-политологический^[11]. Постмодернистские подходы В.А. Колосов разделит на четыре группы: 1) исследования границ через призму миросистемной теории и идентичности (*world-system theory*) и «послебартовской» теории территориальных идентичностей; 2) геополитические подходы: а) школа исследований воздействия глобализации и интеграции на политические границы; б) исследования границ с точки зрения безопасности; 3) границы как социальные представления; 4) другие аналитические подходы, в том числе «ПВП-подход», то есть анализ через призму политики, восприятия и практики^[12]. В рамках «ПВП-подхода» работает и С.В. Голунов, который отмечает, что граница «не имеет самостоятельного

онтологического значения, являясь проекцией институтов и политик сопредельных стран, восприятий и практик прямо или косвенно взаимодействующих с ней людей»^[13].

Л.Л. Божко отмечает, что феномен границы изучают специалисты в области ряда общественных и естественных наук: «Каждая из наук, имея свой предмет исследования, определяет угол зрения, под которым рассматривает проблематику границ, пограничья и приграничья. Более того, практически во всех перечисленных науках сложились в качестве самостоятельных направлений исследований лимнологические направления, претендующие на то, чтобы считаться самостоятельными научными дисциплинами»^[14]. О.В. Цветкова подчеркивает, что граница и разделяет, и соединяет разграничиваемые ею пространства^[15]. В её работах упоминается ряд известных исследователей феномена границ (*Ф. Ратцель, Г. Гёртц, П. Диль, Дж. Р.В. Прескотт*), но забыт К. Хаусхофер, в трудах которого содержится детальная классификация границ, призванная обосновать территориальную экспансию Германии, проигравшей Первую мировую войну^[16].

А.П. Васильев, М.И. Ключников и Н.Л. Туров предложили типологию псевдогосударственных границ: 1) хронологическая устойчивость границы: а) более 10 лет без существенных изменений; б) менее 10 лет без существенных изменений; 2) делимитация и демаркация границы; 3) наличие или отсутствие за последние 10 лет вооруженных столкновений на границе, приведших к существенному изменению проведения линии границы; 4) соотношение функций псевдогосударственной границы; 5) проницаемость границы: а) теоретическая; б) фактическая; в) разница между фактической и теоретической транспортной проницаемостью границы^[17]. О.Ф. Русакова и В.М. Русаков считают необходимым обновление исследовательского инструментария. Прежнее представление о границах претерпевают важные изменения, которые идут в русле отхода от «плоскостной» концепции границ («геополитическая планиметрия») к объёмному представлению («геополитической стереометрии»)»^[18]. Этот же подход нашел своё отражение в статье В.М. Русакова и Ю.К. Саранчина^[19].

А.Н. Фартышев, исследуя степень совпадения политических границ с природными рубежами, пришел к следующему выводу: «Россия обладает как границами с наивысшей степенью естественности, такими как граница с Южной Осетией или западный участок границы с Китаем, так и полным отсутствием естественных границ с Латвией, и Польшей, проходящим по равнинам. Надо заметить, что малый коэффициент естественности абсолютно не показывает наличия какой-либо политической напряженности на соответствующих участках границы. Однако усиленное внимание России к странам Центральной Азии и Восточной Европы может быть трактовано как наличие предпосылок для сотрудничества, а длинная естественная граница с Монголией является одной из причин, по которой РФ не стремится к распространению своего экономического, политического и культурного влияния на нее. В районе Кавказа ситуация обратная: несмотря на высокую естественность границ, РФ стремится сохранить влияние на непризнанные республики Южная Осетия и Абхазия, чтобы не покинуть этот регион, оставшись в пределах своих естественных границ»^[20].

Ряд политологов исследовали проблемы *трансграничности*. Упомянем работы А.А. Киреева^[21], Ф.С. Мусина^[22], И.Н. Воробьевой^[23], О.Н. Тыняновой^[24], В.В. Шумова^[25], В.О. Корепанова и В.В. Шумова^[26], Л.И. Попковой^[27], А.М. Дронова^[28], А.А. Горбуновой и С.А. Сарыглар^[29], С.В. Голунова^[30], А.В. Ключева и О.А. Пастарнаковой^[31], И.П. Черной и М.Ю. Шинковского^[32], И.Ф. Редновой^[33], Л.Г. Осмоловской^[34], А.Г. Манакова^[35], М.С. Михалева^[36], Н.В. Котляра^[37], Е.А. Шлапек^[38], А.Ю. Александрова^[39] и др. По мнению М.Ю. Шинковского и А.А. Зыкова, трансграничность – это «целостная органическая саморазвивающаяся система, характеризующаяся самопроизвольными изменениями (влияющими на состояние пограничного режима), «импульсами к движению» (развитие приграничных территорий и в целом общих трансграничных пространств), противоречивостью и другими диалектическими свойствами»^[40]. Трансграничный регион – это «сопредельные пограничные территории (микрорегионы) государств, находящихся в определенных отношениях (связях), базирующихся на определенном природном, экономическом, социокультурном, этническом единстве в условиях динамичных процессов глобализации»^[41].

Н.П. Романова и К.В. Леконцева считают *трансграничный* регион «пространством идентичности», связанным с изучением жизненных стратегий его жителей, в том числе образовательных и потребительских^[42]. Под *трансграничьем* К.В. Леконцева понимает пространственно интегрированную форму взаимодействия, которое пересекает границы национальных административных практик и старается сформировать, вопреки этим границам, а также осознание связанности, взаимозависимости и общих интересов^[43]. Т.И. Герасименко подчеркивает, что не все территории по обе стороны границы можно считать едиными трансграничными регионами, их следует различать с приграничными, которые в силу разных причин (повышенной роли барьерной функции границы и принадлежности к разным, некомплементарным культурным мирам) слабо

связаны с зарубежными соседями ^[44]. Изучая трансграничные процессы, Т.И. Герасименко классифицирует их *по охвату территории* – на локальные, региональные и глобальные; *по содержанию* – на экологические, политические, демографические, миграционные, социальные, этнические, конфессиональные, криминальные, хозяйственные, культурные и научные трансграничные процессы; *по характеру* – на регулируемые, плановые, стихийные; *по интенсивности* – на барьерные, нейтральные, контактные; *по историческим особенностям* – на колониальные, постколониальные, поствоенные, советские, постсоветские; *по форме* – на интеграционные и трансформационные; *по направлению* – на центробежные, центростремительные, нейтральные ^[45].

В.Н. Гурба и В.Н. Коновалов анализируют особенности трансграничного региона с действующим конфликтом на примере РФ и Украины. Ученые приходят к выводу: «В настоящее время наблюдается сильная барьерность и, соответственно, слабая контактность. Такая комбинация чревата негативными последствиями по многим направлениям. Социальная напряженность детерминирована неконтролируемой миграцией, теневым бизнесом, ростом преступности, распространением незаконного оружия. Необходимость активизировать приграничное сотрудничество, стимулировать эффективно функционирующий трансграничный регион (с действующим конфликтом) определяется задачей свести к минимуму деструктивный потенциал трансконфликтного региона» ^[46].

В настоящее время актуализировалась проблема *российско-казахстанского пограничья*. Появился ряд казахстанских работ, в которых главное внимание было уделено истории формирования казахстанско-российского пограничья. Так, Г.Т. Каженова изучила роль Северного, Восточного и Центрального Казахстана в стратегии Российской империи, а также мероприятия, направленные на ликвидацию независимости Казахстана ^[47]. В работе П.С. Белана ^[48] на основе документов и материалов Центрального государственного архива, Архива Президента РК, а также материалов СМИ освещена история формирования и эволюции границ Казахстана, в том числе казахстанско-российской границы. В 2014 году была опубликована монография «Правда о государственной границе Республики Казахстан» ^[49], в которой освещены такие вопросы, как национально-территориальное размежевание 1920-1930-х гг., делимитация и демаркация казахстанско-российской границы. А.М. Ауанасова и А.М. Сулейменов проанализировали процесс делимитации государственных границ Казахстана ^[50]. В работе Н.Б. Сейдина ^[51] исследованы такие вопросы, как оформление государственной границы Казахстана при советской власти, территориальная целостность в политике государства, влияние геополитических изменений на определение пограничных рубежей и т.д. Отметим также труд К.Г. Шаймерденовой ^[52], в котором исследованы вопросы формирования границы Казахстана с Россией и странами Центральной Азии. Вопросы истории формирования казахстанско-российской границы нашли своё освещение и в труде С. Акимбекова «Казахстан в Российской империи» ^[53].

Российские ученые также внесли свой вклад в изучение казахстанско-российского пограничья. В 2004 г. вышла статья В.А. Колосова, в которой отмечено, что участки новой границы РФ различаются по происхождению и «возрасту», степени совпадения с этнокультурными рубежами и хозяйственной освоенности приграничных районов, обеспеченности трансграничными коммуникациями ^[54]. По мнению В.А. Колосова, по сравнению с концом 1990-х гг. усилились угрозы со стороны протяженной границы с Казахстаном. Многие россияне видят решение проблем безопасности в возведении «стен» на границах с Закавказьем и Средней Азией. Отметим также статью В.А. Колосова и Ж.Е. Токбулатовой ^[55], а также статью В.А. Колосова, П. Тореза и Ж. Тореза о трансграничном сотрудничестве России и Казахстана ^[56]. Заслуживают внимания и работы С.В. Голунова, посвященные различным аспектам казахстанско-российского пограничья ^[57]. В 2005 г. вышла статья С.В. Голунова, в которой автор освещает стихийную казачью колонизацию, результатом которой стало основание в 1613 год Яицкого городка ^[58]. Позднее возникли такие поселения, как Бийская (1709), Омская (1716) и Бердская крепости (1716), Семипалатинск (1718), Коряковский форпост (1720), Усть-Каменная (1720), которые позднее получили статус города. Идеи, заложенные в данной статье, получили развитие в диссертационном исследовании С.В. Голунова «Фактор безопасности в политике России и Казахстана по отношению к их общей границе» ^[59].

Актуальные вопросы казахстанско-российского приграничного сотрудничества нашли также свое отражение в работах М.С. Карпенко ^[60], М.Ю. Семененко ^[61], Е.А. Семенова, Д.В. Григорьевского и А.А. Чибилёва ^[62], Е.А. Семенова ^[63]. Необходимо также упомянуть монографию под редакцией В.А. Колосова «Российское пограничье: вызовы соседства» ^[64], одна из глав которой посвящена приграничным районам России и Казахстана в условиях евразийской интеграции. В частности, рассмотрены такие сюжеты, как становление казахстанско-российской границы, своеобразие расселения, размежевание культурного пространства, а также вопросы «малой интеграции». В работе

отмечается, что становление казахстанско-российской границы в 1990-х годах осложнялось рядом проблем (слабая пограничная инфраструктура, «серая» приграничная торговля, незаконный наркотрафик и т.д.). Однако Россия и Казахстан сумели согласовать линию государственной границы. Исследователи также признают, что события 2014 года в Крыму и на Донбассе актуализировали опасения части казахстанской элиты относительно территориальной целостности своего государства.

Заключение. Анализ историографии свидетельствует о том, что лимнология как наука о границах начала формироваться и быстро прогрессировать в 1980-х гг. ещё в СССР. У истоков лимнологии стояла группа видных интеллектуалов, среди которых можно выделить таких специалистов в сфере экономической и политической географии, как Б.Б. Родоман, В.Л. Каганский, В.Е. Шувалов, Л.Б. Вардомский, Н.С. Мироненко и др. Благодаря их усилиям были созданы теоретические основы лимнологии, сформулированы её главные цели и задачи, выявлена сущность физических и политических границ, определены их основные функции (*контактная, фильтрующая и барьерная*), а также предложены различные типологии и классификации границ по различным параметрам и критериям.

Новый этап в развитии политической лимнологии начался в постсоветский период, когда остро стала ощущаться потребность в новых теоретико-методологических подходах. Стало ясно, что необходимо различать лимнологию как теоретическую дисциплину и погранологию как прикладную лимнологию. Важную роль сыграли работы В.А. Колосова, который указал на дискурсивную природу границ, а также разделил теоретические подходы на традиционные и постмодернистские. Ряд работ посвящен переходу от «геополитической планиметрии» к «геополитической стереометрии». Появились новые типологии границ, работы о степени совпадения политических границ и природных рубежей, а также труды по вопросам пограничной политики и пограничной безопасности. Большая группа исследований посвящена трансграничности, трансграничным и приграничным регионам.

Следует также отметить ряд работ, касающихся различных аспектов казахстанско-российского пограничья. В частности, изучением истории казахстанско-российского пограничья плодотворно занимались такие казахстанские ученые, как Г.Т. Каженова, П.С. Белан, А.М. Ауанасова, А.М. Сулейменов, Н.Б. Сейдин, К.Г. Шаймерденова и др. Значительный вклад в изучение казахстанско-российского пограничья внесли такие российские исследователи, как В.А. Колосов, С.В. Голунов, М.С. Карпенко, М.Ю. Семенов, Е.А. Семенов, Д.В. Григорьевский, А.А. Чибилев и др.

В целом, перед современной политической лимнологией стоит множество актуальных задач, которые обострились в результате обострения международной обстановки, подрыва международного права, перекройки политической карты мира, появления непризнанных государств, торможения глобализационных процессов и ускорения процессов регионализации мировой экономики.

Список использованной литературы:

1. Каганский В.Л. *Географические границы: противоречия и парадоксы* // *Географические границы*. Под ред. Б.Б. Родомана и Б.М. Эккеля. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – с.16.
2. Родоман Б.Б. *Основные типы географических границ* // *Географические границы*. Под ред. Б.Б. Родомана и Б.М. Эккеля. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – с.20.
3. Шувалов В.Е. *Географическая граница как фактор районобразования* // *Географические границы*. Под ред. Б.Б. Родомана и Б.М. Эккеля. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – с.33.
4. Вардомский Л.Б., Мироненко Н.С. *К проблеме изучения границ, их виды и функции* // *Географические границы*. Под ред. Б.Б. Родомана и Б.М. Эккеля. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – с.39.
5. Гринев-Гриневиц С.В., Сорокина Э.А., Чернышова Л.А. *Лимнологические исследования о слове «граница» и о термине «граница»* // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Лингвистика*. – 2018. – №6. – с.9.
6. Зойдзе Э.А. *О сущности понятия граница в филологических дисциплинах: границы языка и границы в языке* // *Лингвистическая лимнология. Сборник статей по материалам Международной научной конференции*. Отв. ред.: А.А. Боронин, 2019. – с.67.
7. Цветкова О.В. *Политическая лимнология: концепт границы* // *Регионология*. – 2015. – №3 (92). – с.6-7.
8. Макарычев А.С. *«Игра понятий»: новая геометрия регионализма в современном европейском контексте* // *Международные процессы*. – 2003. – №3. – с.68-77.
9. Кузьмин В.М. *Становление политической лимнологии и ее место в системе наук о границах и функционировании приграничных территорий* // *Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология*. – 2009. – №3. – с.106.
10. Колосов В.А. *Современная политическая география и исследования государственных границ* // *В сборнике: Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы*

- развития. *Материалы Международной научной конференции. Под редакцией А.Г. Дружинина, В.Е. Шувалова.* 2010. – с.56.
11. Колосов В.А. *География государственных границ: идеи, достижения, практика // Известия РАН. Серия географическая.* – 2008. – №5. – с.8.
12. Колосов В.А. *Теоретическая лимнология: новые подходы // Международные процессы.* – 2003. – Т.1. – №3 (3). – с.44-59.
13. Голунов С.В. *Фактор безопасности в политике России и Казахстана по отношению к их общей границе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук.* Нижний Новгород, 2008. – с.5.
14. Божко Л.Л. *Трансформация взглядов в контексте междисциплинарных исследований границ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность.* – 2010. – Т.6. – №10 (67). – с.74.
15. Цветкова О.В. *Концепции границ в географических и политических исследованиях // Вестник университета.* – 2014. – №4. – с.149.
16. Хаусхофер К. *Границы в их географическом и политическом значении // Хаусхофер К. О Геополитике. Работы разных лет.* – М.: Мысль, 2001. – с.7-250.
17. Васильев А.П., Ключников М.И., Туров Н.А. *К вопросу о феномене псевдогосударственных границ в современном мире // Региональные исследования.* – 2016. – №1 (51). – с.108-110.
18. Русакова О.Ф., Русаков В.М. *Уроки лимнологии и геополитическая стереометрия // Социум и власть.* – 2-17. – №1 (63). – с.53.
19. Русаков В.М., Саранчин Ю.К. *Геополитика: от политической планиметрии к политической стереометрии // Дискурс-Пи.* – 2014. – № 2-3 (15-16). – с.12-18.
20. Фартышев А.Н. *Степень естественности политических границ как геополитическая категория // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение.* – 2016. – т.17. – с.40.
21. Киреев А.А. *Подходы к проектированию пограничной политики: критический анализ и типологизация // Ойкумена. Регионоведческие исследования.* – 2016. – №3 (38). – с.65-79.
22. Мусин Ф.С. *Проблемы изучения концепта «эволюция пограничной политики» // Вестник Тувинского государственного университета. №1. Социальные и гуманитарные науки.* – 2017. – №1 (32). – с.93-100.
23. Воробьева И.Н. *К вопросу о конкретизации понятия приграничного региона // Вестник Алтайской академии экономики и права.* – 2014. – №4 (36). – с.57-60.
24. Тынянова О.Н. *Десекуритизация границы как часть национальной стратегии современной России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование.* – 2010. – Т.3. – №1. – С.6-17.
25. Шумов В.В. *Классификация и обзор погранометрических моделей // Труды Института системного анализа Российской академии наук.* – 2012. – Т.62. – №1. – с.26-39.
26. Корепанов В.О., Шумов В.В. *Модели пограничной безопасности // Геополитика: теория, история, практика.* – 2012. – №1. – с.114-119.
27. Попкова Л.И. *Методика исследования населения приграничных территорий // В сборнике: Российско-белорусское приграничье: проблемы и перспективы развития. Сборник материалов научной конференции, 2016. – с.57-64; Попкова Л.И. Приграничье в зеркале географических исследований // Региональные исследования.* – 2018. – №3 (61). – с.1333-137.
28. Дронов А.М. *Междисциплинарная практика изучения границ и пограничья // Историческая экспертиза.* – 2017. – №3. – с.128-143.
29. Горбунова А.А., Сарыглар С.А. *Социальная безопасность приграничных территорий: этнокультурный аспект.* – 2018. – Т.1. – №1. – с.40-47.
30. Голунов С.В. *Безопасность пограничных пространств // Международные процессы.* – 2007. – Т.5. – №2 (14). – с.27-37; Голунов С.В. *Пограничная безопасность: проблема концептуализации // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения.* – 2007. – №12. – с.78-89.
31. Ключев А.В., Пастарнакова О.А. *Приграничное сотрудничество в контексте государственной политики: теоретические и прикладные аспекты // Личность. Культура. Общество.* – 2007. Вып. 2 (36). – с.282-291.
32. Черная И.П., Шинковский М.Ю. *Приграничный регион в условиях глокализации: теоретико-концептуальные подходы // Пространственная экономика.* – 2005. – №2. – с.46-60.
33. Реднова И.Ф. *Трансграничные экономические связи и трансграничная регионализация: глобальный тренд и российская специфика // Terra Econotomicus.* – 2012. – Том 10. – №3. Часть 2. – с.160-163.

34. Осмоловская Л.Г. Функции границы как фактор развития приграничных регионов и формирования трансграничных регионов // *Вестник Балтийского федерального университета им. И.Канта. Серия: Естественные и медицинские науки.* – 2016. – №1. – с.45-54.
35. Манаков А.Г. Приграничные общности людей как объект исследования социально-культурной географии // В сборнике: *Культурный ландшафт пограничья: прошлое, настоящее, будущее. Сборник материалов Международных научных конференций в Риге (21.02. – 22.02.2013) и Пскове (05.12 – 07.12.2013), посвященных проблемам приграничья.* – 2015. – с.317-327.
36. Михалев М.С. Приграничье – территория скрытых возможностей. К вопросу о корректировке исследовательской парадигмы // *Центр и периферия.* – 2019. – №1. – с.4-10.
37. Котляр Н.В. Коммуникационно-географические законы современных международных отношений: безграничные возможности российской границы // *Политическая наука.* – 2010. – №3. – с.153-169.
38. Шлапек Е.А. Факторы приграничной интеграции бизнеса // В сборнике: *Наука сегодня: вызовы и решения. Материалы международной научно-практической конференции. Научный центр «Диспут», 2016.* – с.106-107.
39. Александров А.Ю. Политико-административные границы: от барьера к туристскому ресурсу // *Вестник Московского университета. Серия 5: география.* – 2012. – №3. – с.15-20.
40. Зыков А.А., Шинковский М.Ю. Проблема дефиниции феномена «трансграничность» // *Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса.* – 2009. – №1 (1). – с.35.
41. Зыков А.А., Шинковский М.Ю. Трансграничность в современном политическом дискурсе // *Политическая наука.* – 2010. – №3. – с.35-36.
42. Романова Н.П., Леконцева К.В. Трансграничный регион: эволюция теоретико-методологических подходов // *Вестник Забайкальского государственного университета.* – 2013. – №6 (97). – с.102.
43. Леконцева К.В. Интерпретация понятия «трансграничный регион» через призму современной социологической методологии // *Вестник Забайкальского государственного университета.* – 2013. – №8 (99). – с.61.
44. Герасименко Т.И. Трансграничные этнокультурные регионы: методологические подходы к изучению // *Известия Русского географического общества.* – 2005. – Т. 137. – №1. – с.73-83.
45. Герасименко Т.И. Концептуальные основы трансграничных исследований // В сборнике: *Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития. Материалы Международной научной конференции. Под редакцией А.Г. Дружинина, В.Е. Шувалова.* – 2010. – с.216.
46. Гурба В.Н., Коновалов В.Н. Трансграничный регион vs трансконфликтный регион: общее и особенное в управлении территориальными границами // *Историческая и социально-образовательная мысль.* – 2019. – Т.11. – №5. – с.115-116.
47. Каженова Г.Т. Степной край Казахстана в геополитической стратегии Российской империи // *Проблемы востоковедения.* – 2012. – №2 (56). – с.26-31.
48. Белан П.С. Границы Казахстана: краткая история формирования. Алматы: *Тарих тағылымы*, 2008. – 156 с.
49. Аманжолова З.А., Атанов М.М., Турарбеков Б.Ш. Правда о государственной границе Республики Казахстан (под редакцией К.-Ж. Токаева). – Изд. 3-е, перер. и доп. – Алматы: *Жибек жолы*, 2014. – 228 с.
50. Ауанасова А.М., Сулейменов А.М. Из истории делимитации государственных границ Республики Казахстан // *Евразийский юридический журнал.* – 2010. – №4 (23). – с.10-15.
51. Сейдин Н.Б. Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекарасы: қалыптасуы, мәселелері және айқындау барысы. – Алматы: ҚР Президенті жанындағы ҚСЗИ, 2006.
52. Шаймерденова Қ.Ф. Қазақстан және шектес мемлекеттер: оқу құралы. – Алматы: *Times New Roman*, 2011. – 170 б.
53. Акимбеков С. Казахстан в Российской империи. – Алматы: ТОО «Институт Азиатских исследований», 2018. – 562 с.
54. Колосов В.А. Как изучать «новое пограничье» России? // *Международные процессы.* – 2004. – Т.2. – №3 (6). – с.90.
55. Токбулатова Ж.Е., Колосов В.А. Образ Казахстана в России в зеркале общественного мнения // *Региональные исследования.* – 2018. – №2 (60). – с.58-67.
56. Колосов В.А., Торез П., Торез Ж. Россия – Казахстан: возможности трансграничного сотрудничества. Россия 2015. Ежегодный доклад Франко-российского аналитического центра. – М.: *Обсерво*, 2015. – с.400-411.

57. Голунов С.В. Российско-казахстанская граница в 1990-е годы: проблемы безопасности и специфика их восприятия // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2008. – №1 (13). – с.82-91; Голунов С.В. Приграничное сотрудничество России и Казахстана: проблемы и пути развития // Мировая экономика и международные отношения. – 2009. – №6. – с.84-91 и др.

58. Голунов С.В. Российско-казахстанская граница: история формирования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2005. – Вып. 10. – с.69.

59. Голунов С.В. Фактор безопасности в политике России и Казахстана по отношению к их общей границе. Автореферат на соискание ученой степени доктора политических наук. Нижний Новгород, 2008.

60. Карпенко М.С. Приграничное измерение евразийской интеграции России и Казахстана: вызовы для сотрудничества // Известия РАН. Серия географическая. – 2019. – №1. – с.24-36.

61. Семененко М.Ю. Социально-демографические характеристики стабильности российско-казахстанского приграничья // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2006. – №2 (57). – с.217-223.

62. Семенов Е.А. Современные интеграционные процессы на территории оренбургско-казахстанского трансграничного региона // Известия Оренбургского отделения Русского географического общества. – 2017. – №9 (42). – с.17-24.

63. Семенов Е.А. Проблемы и перспективы трансграничного сотрудничества регионов степной зоны России: пример Оренбургской области // В сборнике: Региональные проблемы геологии, географии, техносферной и экологической безопасности. II всероссийская научно-практическая конференция. – Оренбург, 2020. – с.514-520.

64. Российское пограничье: вызовы соседства / Под ред. В.А. Колосова. – Москва: ИП Матушкина И.И., 2018. – 562 с.

References:

1. Kaganskii V.L. Geograficheskie granitsy: protivorechiia i paradoksy // Geograficheskie granitsy. Pod red. B.B. Rodomana i B.M. Ekkelia. – M.: Izd-vo MGU, 1982. – s.16.

2. Rodoman B.B. Osnovnye tipy geograficheskikh granits // Geograficheskie granitsy. Pod red. B.B. Rodomana i B.M. Ekkelia. – M.: Izd-vo MGU, 1982. – s.20.

3. Shuvalov V.E. Geograficheskaiia granitsa kak faktor raionoobrazovaniia // Geograficheskie granitsy. Pod red. B.B. Rodomana i B.M. Ekkelia. – M.: Izd-vo MGU, 1982. – s.33.

4. Vardomskii L.B., Mironenko N.S. K probleme izucheniia granits, ikh vidy i funktsii // Geograficheskie granitsy. Pod red. B.B. Rodomana i B.M. Ekkelia. – M.: Izd-vo MGU, 1982. – s.39.

5. Grinev-Grinevich S.V., Sorokina E.A., Chernyshova L.A. Limologicheskie issledovaniia o slove «granitsa» i o termine «granitsa» // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serii: Lingvistika. – 2018. – №6. – s.9.

6. Zoidze E.A. O sushchnosti poniatii granitsa v filologicheskikh distsiplinakh: granitsy iazyka i granitsy v iazyke // Lingvisticheskaiia limologiiia. Sbornik statei po materialam Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Otv. red.: A.A. Boronin, 2019. – s.67.

7. Tsvetkova O.V. Politicheskaiia limologiiia: kontsept granitsy // Regionologiiia. – 2015. – №3 (92). – s.6-7.

8. Makarychev A.S. «Igra poniatii»: novaia geometriia regionalizma v sovremennom evropeiskom kontekste // Mezhdunarodnye protsessy. – 2003. – №3. – s.68-77.

9. Kuzmin V.M. Stanovlenie politicheskoi limologii i ee mesto v sisteme nauk o granitsakh i funktsionirovanii prigranichnykh territorii // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serii 18. Sotsiologiiia i politologiiia. – 2009. – №3. – s.106.

10. Kolosov V.A. Sovremennaia politicheskaiia geografiia i issledovaniia gosudarstvennykh granits // V sbornike: Teoriia sotsialno-ekonomicheskoi geografi: sovremennoe sostoianie i perspektivy razvitiia. Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Pod redaktsiei A.G. Druzhinina, V.E. Shuvalova. 2010. – s.56.

11. Kolosov V.A. Geografiia gosudarstvennykh granits: idei, dostizheniia, praktika // Izvestiia RAN. Serii geograficheskaiia. – 2008. – №5. – s.8.

12. Kolosov V.A. Teoreticheskaiia limologiiia: novye podkhody // Mezhdunarodnye protsessy. – 2003. – T.1. – №3 (3). – s.44-59.

13. Golunov S.V. Faktor bezopasnosti v politike Rossii i Kazakhstana po otnosheniiu k ikh obshchei granitse. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni doktora politicheskikh nauk. Nizhnii Novgorod, 2008. – s.5.

14. Bozhko L.L. *Transformatsiia vzgliadov v kontekste mezhdistsiplinarykh issledovaniy granits // Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost.* – 2010. – T.6. – №10 (67). – s.74.
15. Tsvetkova O.V. *Kontseptsii granits v geograficheskikh i politicheskikh issledovaniyakh // Vestnik universiteta.* – 2014. – №4. – s.149.
16. Khauskhofer K. *Granitsy v ikh geograficheskom i politicheskom znachenii // Khauskhofer K. O Geopolitike. Raboty raznykh let.* – M.: Mysl, 2001. – s.7-250.
17. Vasilev A.P., Kliuchnikov M.I., Turov N.A. *K voprosu o fenomene psevdogosudarstvennykh granits v sovremennom mire // Regionalnye issledovaniia.* – 2016. – №1 (51). – s.108-110.
18. Rusakova O.F., Rusakov V.M. *Uroki limologii i geopoliticheskaia stereometriia // Sotsium i vlast.* – 2017. – №1 (63). – s.53.
19. Rusakov V.M., Saranchin Iu.K. *Geopolitika: ot politicheskoi planimetrii k politicheskoi stereometrii // Diskurs-Pi.* – 2014. – № 2-3 (15-16). – s.12-18.
20. Fartyshev A.N. *Stepen estestvennosti politicheskikh granits kak geopoliticheskaia kategoriia // Izvestiia Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie.* – 2016. – t.17. – s.40.
21. Kireev A.A. *Podkhody k proektirovaniu pogranichnoi politiki: kriticheskii analiz i tipologizatsiia // Oikumena. Regionovedcheskie issledovaniia.* – 2016. – №3 (38). – s.65-79.
22. Musin F.S. *Problemy izucheniia kontsepta «evoliutsiia pogranichnoi politiki» // Vestnik Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta. №1. Sotsialnye i gumanitarnye nauki.* – 2017. – №1 (32). – s.93-100.
23. Vorobeva I.N. *K voprosu o konkretizatsii poniatii prigranichnogo regiona // Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava.* – 2014. – №4 (36). – s.57-60.
24. Tynianova O.N. *Desekiurizatsiia granitsy kak chast natsionalnoi strategii sovremennoi Rossii // Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie.* – 2010. – T.3. – №1. – s.6-17.
25. Shumov V.V. *Klassifikatsiia i obzor pogranometriceskikh modelei // Trudy Instituta sistemnogo analiza Rossiiskoi akademii nauk.* – 2012. – T.62. – №1. – s.26-39.
26. Korepanov V.O., Shumov V.V. *Modeli pogranichnoi bezopasnosti // Geopolitika: teoriia, istoriia, praktika.* – 2012. – №1. – s.114-119.
27. Popkova L.I. *Metodika issledovaniia naseleniia prigranichnykh territorii // V sbornike: Rossiisko-beloruskoe prigraniche: problemy i perspektivy razvitiia. Sbornik materialov nauchnoi konferentsii, 2016.* – s.57-64; Popkova L.I. *Prigraniche v zerkale geograficheskikh issledovaniy // Regionalnye issledovaniia.* – 2018. – №3 (61). – s.1333-137.
28. Dronov A.M. *Mezhdistsiplinarynaia praktika izucheniia granits i pogranichia // Istoricheskaia ekspertiza.* – 2017. – №3. – s.128-143.
29. Gorbunova A.A., Saryglar S.A. *Sotsialnaia bezopasnost prigranichnykh territorii: etnokulturnyi aspekt.* – 2018. – T.1. – №1. – s.40-47.
30. Golunov S.V. *Bezopasnost pogranichnykh prostranstv // Mezhdunarodnye protsessy.* – 2007. – T.5. – №2 (14). – s.27-37; Golunov S.V. *Pogranichnaia bezopasnost: problema kontseptualizatsii // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4: Istorii. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniia.* – 2007. – №12. – s.78-89.
31. Kliuev A.V., Pastarnakova O.A. *Prigranichnoe sotrudnichestvo v kontekste gosudarstvennoi politiki: teoreticheskie i prikladnye aspekty // Lichnost. Kultura. Obshchestvo.* – 2007. Vyp. 2 (36). – s.282-291.
32. Chernaia I.P., Shinkovskii M.Iu. *Prigranichnyi region v usloviakh globalizatsii: teoretiko-kontseptualnye podkhody // Prostranstvennaia ekonomika.* – 2005. – №2. – s.46-60.
33. Rednova I.F. *Transgranicnye ekonomicheskie sviazi i transgranicnaia regionalizatsiia: globalnyi trend i rossiiskaia spetsifika // Terra Economicus.* – 2012. – Tom 10. – №3. Chast 2. – s.160-163.
34. Osmolovskaia L.G. *Funksii granitsy kak faktor razvitiia prigranichnykh regionov i formirovaniia transgranicnykh regionov // Vestnik Baltiiskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Estestvennye i meditsinskie nauki.* – 2016. – №1. – s.45-54.
35. Manakov A.G. *Prigranichnye obshchnosti liudei kak obiekt issledovaniia sotsialno-kulturnoi geografii // V sbornike: Kulturnyi landshaft pogranichia: proshloe, nastoiashchee, budushchee. Sbornik materialov Mezhdunarodnykh nauchnykh konferentsii v Rige (21.02. – 22.02.2013) i Pskove (05.12 – 07.12.2013), posviashchennykh problemam prigranichia.* – 2015. – s.317-327.
36. Mikhalev M.S. *Prigraniche – territoriia skrytykh vozmozhnosti. K voprosu o korrektyrovke issledovatel'skoi paradigmy // Tsentri i periferiia.* – 2019. – №1. – s.4-10.
37. Kotliar N.V. *Kommunikatsionno-geograficheskie zakony sovremennykh mezhdunarodnykh otnosheni: bezgranicnye vozmozhnosti rossiiskoi granitsy // Politicheskaya nauka.* – 2010. – №3. – s.153-169.
38. Shlapenko E.A. *Faktory prigranichnoi integratsii biznesa // V sbornike: Nauka segodnia: vyzovy i resheniia. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Nauchnyi tsentr «Disput», 2016.* – s.106-107.

39. Aleksandrov A.Iu. Politiko-administrativnye granitsy: ot barera k turistskomu resursu // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: geografiia. – 2012. – №3. – s.15-20.
40. Zykov A.A., Shinkovskii M.Iu. Problema definitsii fenomena «transgranichnost» // Territoria novykh vozmozhnostei. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa. – 2009. – №1 (1). – s.35.
41. Zykov A.A., Shinkovskii M.Iu. Transgranichnost v sovremennom politicheskom diskurse // Politicheskaia nauka. – 2010. – №3. – s.35-36.
42. Romanova N.P., Lekontseva K.V. Transgranichniy region: evoliutsiia teoretiko-metodologicheskikh podkhodov // Vestnik Zabaikalskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – №6 (97). – s.102.
43. Lekontseva K.V. Interpretatsiia poniatii «transgranichniy region» cherez prizmu sovremennoi sotsiologicheskoi metodologii // Vestnik Zabaikalskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2013. – №8 (99). – s.61.
44. Gerasimenko T.I. Transgranichnye etnokulturnye regiony: metodologicheskie podkhody k izucheniiu // Izvestiia Russkogo geograficheskogo obshchestva. – 2005. – T. 137. – №1. – s.73-83.
45. Gerasimenko T.I. Kontseptualnye osnovy transgranichnykh issledovaniy // V sbornike: Teoriia sotsialno-ekonomicheskoi geografii: sovremennoe sostoianie i perspektivy razvitiia. Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Pod redaktsiei A.G. Druzhinina, V.E. Shuvalova. – 2010. – s.216.
46. Gurba V.N., Konovalov V.N. Transgranichniy region vs transkonfliktnyi region: obshchee i osobennoe v upravlenii territorialnymi granitsami // Istoricheskaiia i sotsialno-obrazovatelnaia mysl. – 2019. – T.11. – №5. – s.115-116.
47. Kazhenova G.T. Stepnoi krai Kazakhstana v geopoliticheskoi strategii Rossiiskoi imperii // Problemy vostokovedeniia. – 2012. – №2 (56). – s.26-31.
48. Belan P.S. Granitsy Kazakhstana: kratkaia istoriia formirovaniia. Almaty: Tarikh tazylymy, 2008. – 156 s.
49. Amanzholova Z.A., Atanov M.M., Turarbekov B.Sh. Pravda o gosudarstvennoi granitse Respubliki Kazakhstan (pod redaktsiei K.-Zh. Tokaeva). – Izd. 3-e, perer. i dop. – Almaty: Zhibek zholy, 2014. – 228 s.
50. Auanasova A.M., Suleimenov A.M. Iz istorii delimitatsii gosudarstvennykh granits Respubliki Kazakhstan // Evraziiskii iuridicheskii zhurnal. – 2010. – №4 (23). – s.10-15.
51. Seidin N.B. Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекарасы: қалыптасуы, мәселелері және айқындалу барысы. – Almaty: ҚР Президенті жанындағы ҚСЗИ, 2006.
52. Shaimerdenova Қ.Ф. Қазақстан және шектес мемлекеттер: оқу құралы. – Almaty: Times New Roman, 2011. – 170 b.
53. Akimbekov S. Kazakhstan v Rossiiskoi imperii. – Almaty: TOO «Institut Aziatskikh issledovaniy», 2018. – 562 s.
54. Kolosov V.A. Kak izuchat «novoe pograniche» Rossii? // Mezhdunarodnye protsessy. – 2004. – T.2. – №3 (6). – s.90.
55. Tokbulatova Zh.E., Kolosov V.A. Obraz Kazakhstana v Rossii v zerkale obshchestvennogo mneniia // Regionalnye issledovaniia. – 2018. – №2 (60). – s.58-67.
56. Kolosov V.A., Torez P., Torez Zh. Rossiia – Kazakhstan: vozmozhnosti transgranichnogo sotrudnichestva. Rossiia 2015. Ezhegodnyi doklad Franko-rossiiskogo analiticheskogo tsentra. – M.: Observo, 2015. – s.400-411.
57. Golunov S.V. Rossiisko-kazakhstanskaia granitsa v 1990-e gody: problemy bezopasnosti i spetsifika ikh vospriiatiia // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriiia. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniia. – 2008. – №1 (13). – s.82-91; Golunov S.V. Prigranichnoe sotrudnichestvo Rossii i Kazakhstana: problemy i puti razvitiia // Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia. – 2009. – №6. – s.84-91 i dr.
58. Golunov S.V. Rossiisko-kazakhstanskaia granitsa: istoriia formirovaniia // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriiia. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniia. – 2005. – Vyp. 10. – s.69.
59. Golunov S.V. Faktor bezopasnosti v politike Rossii i Kazakhstana po otnosheniiu k ikh obshchei granitse. Avtoreferat na soiskanie uchenoi stepeni doktora politicheskikh nauk. Nizhnii Novgorod, 2008.
60. Karpenko M.S. Prigranichnoe izmerenie evraziiskoi integratsii Rossii i Kazakhstana: vyzovy dlia sotrudnichestva // Izvestiia RAN. Seriya geograficheskaiia. – 2019. – №1. – s.24-36.
61. Semenenko M.Iu. Sotsialno-demograficheskie kharakteristiki stabilnosti rossiisko-kazakhstanskogo prigranichia // Vestnik Iuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsialno-gumanitarnye nauki. – 2006. – №2 (57). – s.217-223.
62. Semenov E.A. Sovremennye integratsionnye protsessy na territorii orenburgsko-kazakhstanskogo transgranichnogo regiona // Izvestiia Orenburgskogo otdeleniia Russkogo geograficheskogo obshchestva. – 2017. – №9 (42). – s.17-24.

63. *Semenov E.A. Problemy i perspektivy transgranichnogo sotrudnichestva regionov stepnoi zony Rossii: primer Orenburgskoi oblasti // V sbornike: Regionalnye problemy geologii, geografii, tekhnosfernoi i ekologicheskoi bezopasnosti. II vserossiiskaia nauchno-prakticheskaja konferentsiia. – Orenburg, 2020. – s.514-520.*

64. *Rossiiskoe pograniche: vyzovy sosedstva / Pod red. V.A. Kolosova. – Moskva: IP Matushkina I.I., 2018. – 562 s.*