

Далаева Т.Т.¹

¹к.и.н., доцент кафедры истории Казахстана им.ак. Т.С.Садыкова
Казахского национального педагогического университета имени Абая,
Республика Казахстан, г.Алматы, E-mail: tenliktd@mail.ru

РИТУАЛЬНО-ПАРТИСИПАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРАЗДНИКА ПОЗДНЕГО СОЦИАЛИЗМА (НА МАТЕРИАЛАХ «АЧПОЛИМЕТАЛЛ» КОМБИНАТА)

Аннотация

В статье на основе архивных материалов Кентауского регионального государственного архива (КРГА) и документов Южно-Казахстанского областного комитета коммунистической партии Казахстана из фондов Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) исследуется механизм организации и использования производственного праздника в идентификационных процессах у рабочих «Ачполиметалл» комбината в начале 1970-х гг. Нарастающие процессы отчуждения в советском обществе в период позднего социализма отразились на производительности труда на комбинате. Практика подготовки республиканских и общесоюзных рекордов и последующее чествование производственных бригад приводила к «раздвоенному сознанию» среди трудящихся, что влияло на отношение их к труду. Уровень производительности труда и себестоимость производимой продукции получили тенденцию снижения и из-за ненадежного качества нового самоходного оборудования и фактического отсутствия должной ремонтной базы на предприятии. Постепенно росли значительные простои и аварийность оборудования, нарушение технологической дисциплины, сверхплановые потери металлов, снижение качества выпускаемой продукции. Одним из способов повышения производительности труда и стало проведение производственных праздников.

Организация производственных праздников, анализ форм и способов праздничного ритуала для конструирования общего социального пространства, формирующего условия для общей идентичности коллектива в советское время явились объектом изучения в данной статье, предметом ее являются собственно ритуально-партиципативные функции праздника и их влияние на конструирование профессиональной идентичности рабочих бригад «Ачполиметалл» комбината.

Ключевые слова: социокультурная идентичность, производственный праздник, партиципация, Кентау, «Ачполиметалл», 1970-е гг., поздний социализм

Далаева Т.Т.¹

¹т.ғ.к., академик Т.С.Садықов атындағы Қазақстан тарихы
кафедрасының доценті, Абай атындағы ҚазҰПУ,
Алматы қаласы, Қазақстан, E-mail: tenliktd@mail.ru

КЕЙІНГІ СОЦИАЛИЗМ КЕЗЕҢІНДЕГІ ӨНДІРІСТІК МЕРЕКЕСІНІҢ РИТУАЛДЫҚ-ҚАТЫСУШЫЛЫҚ ФУНКЦИЯЛАРЫ («АЧПОЛИМЕТАЛЛ» КОМБИНАТЫНЫҢ МАТЕРИАЛДАРЫ БОЙЫНША)

Аңдатпа

Мақалада 1970 жылдардың басында «Ачполиметалл» комбинатындағы жұмысшыларды бірегейлік процесінде өндірістік мерекені ұйымдастыру және пайдалану механизмі туралы Кентау регионалдық мемлекеттік архивінің (КОМА) мұрағаттық материалдары және Ресейдің мемлекеттік әлеуметтік-саяси тарихы архивінің (РМӨСТА) Қазақстан Коммунистік партиясының Оңтүстік Қазақстан облыстық комитетінің документтері негізінде қарастырылған. Кейінгі социализм кезеңіндегі кеңестік қоғамдағы иеліктен кетудің өсіп келе жатқан үрдістері зауыттағы еңбек өнімділігінде көрініс тапты. Республикалық және бүкілодақтық жоғары көрсеткіштертерді

(жазбаларды) дайындау тәжірибесі және өндірістік ұжымдардың құрметке ие болуы «сананың бөлінуіне» әкеліп, жұмысшылар арасында олардың «жұмысқа деген көзқарасына» әсер етті. Жаңа өздігінен жүретін қондырғылардың сенімсіз сапасы және кәсіпорында жөндеу базасының нақты болмауы салдарынан еңбек өнімділігі мен өндіріс құны төмендеді. Жабдықтардың едәуір тоқтап қалуы және істен шығуы, технологиялық тәртіпті бұзу, жоспардан тыс металл шығындары, өнім сапасының төмендеуі біртіндеп өсті. Еңбек өнімділігін арттырудың бір әдісі өндірістік мерекелерді өткізу болды.

Осы мақаланың зерттеу объектісі Кеңес дәуірінде ұжымдық бірегейліктің жағдайын жасайтын ортақ әлеуметтік кеңістікті құру үшін мерекелік рәсімнің нысандары мен әдістерін талдау арқылы, өндірістік мерекелерді ұйымдастыру болса, мерекенің нақты ритуалдық-қатысушылық функциялары және «Ачполиметалл» комбинатының еңбек ұжымдарының кәсіби бірегейлігін құруға әсері оның мәнісі болып табылады.

Кілт сөздер: әлеуметтік-мәдени бірегейлік, өндірістік мереке, қатысу, Кентау, «Ачполиметалл», 1970 жж., кейінгі социализм.

Dalayeva Tenlik¹

¹*Candidate of Historical Sciences, Associate professor of Abai KazNPU, Republic Kazakhstan, Almaty, E-mail: tenliktd@mail.ru*

RITUAL PARTISIPATIVE FUNCTIONS OF THE INDUSTRIAL HOLIDAY OF LATE SOCIALISM (ON MATERIALS "ACHPOLIMETALL" COMBINE)

Abstract

The article, based on archival materials of the Kentau Regional State Archive (KRSA) and documents of the South Kazakhstan regional committee of the Communist Party of Kazakhstan from the funds of the Russian State Archive of Socio-Political History (RSASPH), explores the organization and use of the industrial holiday in the identification processes of workers at the Achpolimetal combine in the early 1970s. The growing processes of alienation in Soviet society during the period of late socialism were reflected in labor productivity at the plant. The practice of preparing republican and all-union records and the subsequent honoring of production teams led to a "divided consciousness" among the working people, which influenced their attitude to work. The level of labor productivity and the cost of production have tended to decrease due to the unreliable quality of new self-propelled equipment and the actual lack of a proper repair base at the enterprise. Significant downtime and breakdown of equipment, violation of technological discipline, over-planned metal losses, and a decrease in the quality of products gradually increased. One of the ways to increase labor productivity was the holding of industrial holidays.

The organization of industrial holidays, the analysis of the forms and methods of the holiday ritual for constructing a common social space that creates the conditions for a collective identity in the Soviet era were the object of study in this article, its subject is the actual ritual-participatory functions of the holiday and their influence on the construction of the professional identity of work teams of "Achpolimetal" combine.

Key words: sociocultural identity, industrial holiday, partisipation, Kentau, "Achpolimetal", 1970s, late socialism

Моногород Кентау имеет свою историю и славные трудовые традиции, которые и обусловили характер идентичности его населения в советское время. Ачисайский полиметаллический комбинат относился к числу флагманов предприятий союзного значения, по мере его расширения и открытия новых производственных подразделений (шахт, обогатительных фабрик, лабораторий, вспомогательных цехов и др.) стали строиться и рабочие поселки – Ачисай, Кантаги, Байылдыр, Миргалимсай. С 1955 года Кентау получил статус города, который с окрестными рабочими поселками был объединен единым производственным коллективом «Ачполиметалл» комбината. Государственная программа развития моногородов Республики Казахстана 2012-2020 годы [1] была нацелена на возрождение их в экономическом и социально-культурном плане. Реализация программы возрождения невозможна без поддержки в лице жителей г. Кентау и его окрестностей. Определенным основанием для запуска механизма консолидации общества является понимание ключевых характеристик идентичности населения, ее исторических форм и проявлений.

Выявление особенностей менталитета и истоков характерных черт идентичности населения этого региона в исторической перспективе представляют собой значительный интерес для исследователей. В частности, изучение процесса формирования профессиональной идентичности трудящихся Ащисайского (Ачисайского – в транскрипции советского времени) полиметаллического комбината относится к XX веку, в период становления и развития данного промышленного комплекса.

Статья подготовлена в рамках исследовательского проекта научно-исследовательского центра «Айтылған тарих» по теме «Социокультурная идентичность в устных рассказах жителей моногородов Казахстана: Кентау (1927 – XXIV.)» в рамках государственной программы «История и культура Великой степи» (2018-2020 гг.). Данный проект имеет важное социальное значение: применение его результатов в практике разработки рекомендаций для осуществления политики консолидации общества в Республике Казахстан на примере специфики существования моногородов будет способствовать формированию единой казахстанской идентичности населения.

В этой статье на основе архивных материалов Кентауского регионального государственного архива (КРГА) и документов Южно-Казахстанского областного комитета коммунистической партии Казахстана из фондов Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) исследуется механизм организации и использования производственного праздника в идентификационных процессах у рабочих «Ачполиметалл» комбината в начале 1970-х гг.

Методика исследования основана на компаративном анализе состояния и тенденций развития изучения проблем идентичности населения путем сочетания социально-антропологических методов с традиционным сравнительно-историческим методом. Теоретическую основу для подготовки данной публикации составил междисциплинарный подход, который позволил наиболее точно исследовать материал с позиций современных научных знаний, раскрывая интегративные аспекты формирования идентичности.

Нарастающие процессы отчуждения в советском обществе в период позднего социализма получили свое отражение и на производительности труда на комбинате. В частности, изучение практик организации социалистического соревнования в 1965- нач. 1980-х гг., социокультурных норм отношения к труду на материалах «Ачполиметалл» комбината показало, что «труженники предприятия в начале VIII пятилетки еще активно проявляли свою заинтересованность в осуществлении производственных рекордов, сохраняли свой энтузиазм и гордились своим комбинатом, а уже к концу 1970-х – нач. 1980-х гг. чаще вовлекались в соревнование формально» [2, с. 114.]. Причиной подобных явлений вероятно было в формате двойного подчинения хозяйственных объектов в советском государстве (когда планы производства определялись и контролировались партийными органами по одним нормам показателей, и исполнялись производственными объединениями – по другим, вследствие чего и возникало несоответствие информации по производственным вопросам на этих двух уровнях. В частности, в справке о перспективном развитии промышленных предприятий города Кентау на 1966-1970 гг. были поставлены следующие плановые показатели: «1. по Ачисайскому полиметаллическому комбинату. ... предусматривается увеличить объем добычи руды в 1967 году до 5350 тыс. тонн. ... *Увеличение мощности комбината произойдет не за счет строительства дополнительных рудников, а за счет форсирования горно-капитальных и подготовительных работ*» [3, Л. 5.]. Это из документов Кентауского горкома КПК. А в протоколе собрания Чимкентского областного и городского партактива 11 января 1971 г. в выступлении С. Мауленкулова, на тот момент главный инженер комбината, встречаем такие сведения: «Говоря об успехах в истекшей пятилетке, не могу не сказать и о наших трудностях, с которыми мы встречались. В минувшей пятилетке мы не сумели разрешить основную задачу, определяющую перспективу комбината – это ввод в эксплуатацию первой очереди рудника «Глубокого», баритового комплекса Кентауской обогатительной фабрики. Строительство рудника «Глубокого» было начато в 1961 году. Срок ввода полного комплекса по календарному графику Гипроцветмета определялся в 7 лет. С начала строительства прошло 10 лет, а по темпам строительства до окончания ввода нужна еще одна пятилетка. Нельзя считать нормальным, когда промышленные объекты, имеющие важное народнохозяйственное значение, строятся 10 и более лет, при чем в городе, где имеются такие солидные строительные организации, как трест «Миргалимсайсвинецстрой» и «Миргалимсайское шахтостроительное управление. Основной причиной низкого темпа строительства рудника «Глубокого» является отвлечение этими организациями сил и средств на другие всевозможные

мелкие объекты ради освоения общего объема капвложений. С другой стороны, видимо, в последнее время слабо стали требовать со строительных организаций за срыв срока ввода объектов.

Ачисайский полиметаллический комбинат является одним из основных поставщиков сырья Чимкентскому свинцовому заводу. От устойчивой работы комбината в текущей пятилетке во многом зависит и работа Чимкентского свинцового завода. *В настоящее время запасы рудника «Верхнего» в основном отрабатываются, и, если не будут приняты срочные меры по вводу в эксплуатацию рудника «Глубокого». То комбинат не сможет не только увеличить объем выпускаемой продукции, но и удержаться на достигнутом уровне.»* [4, Л. 112-114.].

Очевидно, что в партийном документе отрицалось: *«Увеличение мощности комбината произойдет не за счет строительства дополнительных рудников»,* а в выступлении главного инженера, который в том же году станет директором комбината, сделан акцент на необходимости *«ввода в эксплуатацию рудника»*. Подобные практики не могли положительно повлиять на рост производственной мощности.

К числу поощрительных мероприятий, целью которых было стимулирование роста производительности труда на предприятиях в советской республике, можно отнести и различного рода пропагандистскую и агитаторскую работу партийных структур. Из выступления в прениях на X Пленуме обкома 7 мая 1970 г. первого секретаря Кентауского горкома КПК т. Тлеубергена И.: *«... с 1967 года на предприятиях, в учреждениях города возродилась замечательная традиция первых лет советской власти – проведение «ленинских пятниц», графики которых ежеквартально утверждаются на бюро горкома КП Казахстана. Перед трудящимися регулярно выступают работники горкома партии и горисполкома, руководители предприятий и учреждений по вопросам внутренней и внешней политики нашего правительства.»* [5, Л. 168.].

Социалистическое соревнование в СССР отражало в своем содержании не только экономическое значение, но и идеологический смысл, поэтому поощрение победителей осуществлялось различного рода наградами: государственными премиями, орденами и медалями, почетными знаками, почетными грамотами. Из протокола собрания Чимкентского областного и городского партактива 11 января 1971 г.: Из доклада Ливенцова В.А., первого секретаря обкома партии *«Об итогах декабрьского (1970 г.) Пленума ЦК КПСС и задачах областной партийной организации»:* *«на Ачисайском полиметаллическом комбинате 60 процентов руды Миргалымсайского месторождения добывается высокопроизводительным самоходным оборудованием. Группе работников этого комбината (директору т. Логинову В.И., главному инженеру т. Мауленкулову С., начальнику участка т. Щербинину В.Ф. и бывшему главному инженеру комбината т. Ишуку В.Н.) присуждена Государственная премия СССР 1970 года за разработку и внедрение новой технологии добычи руд с комплексной механизацией процессов горных работ и использования самоходного оборудования»* [4, Л. 15.]. В своем выступлении Т. Мауленкулов С. на этом же собрании Чимкентского областного и городского партактива 11 января 1971 г. перечислил имена бригадиров, в чьих коллективах рабочие добились рекордных показателей: *«Продолжая совершенствовать новую технологию добычи руды, горняки комбината в 1970 году достигли рекордной производительности труда. В бригадах Кенжетаева К.- 240, Кульпеисова Б. – 208, Хамидуллина А.- 205, Занина А.- 183 тонн на одного в смену».* [4. 112.].

Практика подготовки республиканских и общесоюзных рекордов и последующее чествование производственных бригад приводила к «раздвоенному сознанию» среди трудящихся, что влияло на отношение их к труду. Пример подобных практик можно прочесть в исследовании антрополога С. Соколовского, имевшего опыт работы журналиста в середине 1980-х гг. на Кузбассе: *«... я, как раз, писал очерк об очередном «подвиге» одной из проходческих бригад на ... шахте, очерк назывался «Быстрые метры». Существовал тогда на шахтах Кузбасса такой способ выполнения плана; вся шахта подготавливала «подвиг» для одной бригады с какими-нибудь героем соцтруда во главе, а затем в течении пары недель подчищала и исправляла допущенные при сверхбыстрой проходке огрехи, но зато за пару смен эта бригада проходила сразу столько метров, что можно было не только отчитаться за выполнение плана, но и ходить в героях, получать ордена и красоваться на доске почета»* [6, с. 5.]. Уровень производительности труда и себестоимость производимой продукции получили тенденцию снижения и из-за ненадежного качества нового самоходного оборудования и фактического отсутствия должной ремонтной базы на предприятии. Постепенно росли значительные простои и аварийность оборудования, нарушение технологической дисциплины, сверхплановые потери металлов, снижение качества

выпускаемой продукции. Одним из способов повышения производительности труда и стало проведение производственных праздников.

Формирование профессиональной идентичности трудящихся комбината «Ачполиметалл» в 1970-е гг. происходило и через организацию праздничных ритуалов, связанных с чествованием тружеников предприятия; в частности, придавалось особое значение формам и способам проведения праздничного ритуала для конструирования общего социального пространства, формирующего условия для общей идентичности коллектива в советское время. Особый интерес представляют документы отдела культуры исполкома Кентауского городского совета народных депутатов, отчеты по организации и проведению праздников и массовых мероприятий за 1970-е гг., планы и сценарии проведения праздничных ритуалов в здании Лектория г. Кентау, ознакомиться с которыми можно в Кентауском региональном государственном архиве.

Праздник как способ формирования общей профессиональной идентичности для участников трудового коллектива «Ачполиметалл» комбината был основан на реализации его ритуально-партиципативной функции. Исследованием феномена организации и проведения праздников занимаются исследователи разных направлений, философы, культурологи, социологи, этнографы, историки. Для нас особый интерес представляют подходы и анализ практик проведения праздника с точки зрения культурологов, антропологов и социологов.

Суть праздника в интерпретации М.М.Бахтина заключена в следующем: «Празднество (всякое) - это очень важная первичная форма человеческой культуры. ... празднество всегда имело существенное и глубокое смысловое, мирозерцательное содержание. Никакое «упражнение» в организации и усовершенствовании общественно-трудового процесса, никакая «игра в труд» и никакой отдых или передышка в труде сами по себе никогда не могут стать праздничными. Чтобы они стали праздничными, к ним должно присоединиться что-то из иной сферы бытия, из сферы духовно-идеологической. Они должны получить санкцию не из мира средств и необходимых условий, а из мира высших целей человеческого существования, то есть из мира идеалов. Без этого нет и не может быть никакой праздничности».[7, с.13-14.].

Участие в проведении праздника и приобщение к общественным ценностям через утвержденный и принятый идеологический дискурс создавали условную реальность для всех акторов данного ритуала. Среди основных форм праздничных ритуалов чествования тружеников, получивших распространение в 1970-х гг. в Кентау, следует назвать такие как, проведение вечера - портрета производственных бригад, вечера чествования участников всесоюзных трудовых вахт, вечеров чествования ветеранов производства.

Одним из первых таких ритуалов стало проведение вечера - портрета проходческой бригады А.Г. Занина 24 марта 1972 года в клубе «Дружба» профсоюзного комитета Ащисайского ордена Октябрьской революции полиметаллического комбината совместно с администрацией, партийной и профсоюзной организациями рудника «Миргалимсай». (Если обратиться к вышеприведенным сведениям из выступления С.Мауленкулова, то следует обратить внимание, что производственные показатели этой бригады в 1970 г. были на 4- месте).

В сценарии вечера-портрета были определены основные символы и знаки, характеризующие идентичность трудового коллектива. Из сценария: «В фойе Лектория – стенд с фотографиями членов бригады, с краткими выдержками из их биографий. Оформление сцены: На заднике – изображение серпа и молота, гвоздик /копия открытки для пригласительных билетов на вечер, по кругу надпись: «Вечер – портрет бригады проходчиков р-ка [рудника] «Миргалимсай» А.Занина». По бокам сцены: /слева/ значок ударника коммунистического труда. /справа/ Человек будущего *России* – рабочий!»[8, Л. 67.]. Следует обратить внимание на тот факт, что в оформлении сцены в качестве принадлежности в государственном значении обозначена Россия, которая на тот момент является отдельной союзной республикой. Таким образом, в эти годы в семиотическом коммуникативном пространстве моногорода Кентау, реализующего общесоюзные производственные задачи, наблюдаем соотнесение его больше с союзным центром, чем с своей Казахской республикой. *Россия* же олицетворяет Советский Союз в представлении разработчиков сценария, представленного в отчетных документах отдела культуры г.Кентау.

К элементам конструирования советского социокультурной идентичности трудового коллектива следует отнести ритуал вноса Красного Знамени коллектива рудника «Миргалимсай» под звуки марша в исполнении духового оркестра. Право вноса знамени было дано самой бригаде: бригадиру – Александру Занину; звеньевым – Махсуту Сагитову, Виктору Моисееву, Николаю Бегаеву; членам бригады - Михаилу Рогачеву, Совету Балымбекову, Файзулле Мухамеджанову, Виктору Агееву, Камиллю Файзуллину, Николаю Россопуло, Геннадия Кротову, Шаукату

Шайхутдинову, Анатолию Варнакину, Виктору Гревцову. Примечательно, что все члены бригады были представлены в едином выходе, целостно. Далее, для знакомства с самой бригадой был использован паспорт, отражающий антропологические характеристики: диктором были зачитаны такие сведения, как биографические данные бригады Александра Григорьевича Занина («год рождения, место рождения – рудник «Миргалимсай» Ачисайского ордена Октябрьской революции полиметаллического комбината); национальность – многонациональна (в составе бригады – русские, казахи, татары, украинцы, греки); возраст (самому молодому – 29 лет)» [8, Л. 69-70.]. Для наглядного знакомства с бригадой был показан киноочерк «Горняцкая слава» Турахана Алимбетова и Николая Тучкова, кото-рым в конце вечера тоже, как и всей бригаде были вручены в память сувениры. Партисипация озна-чает участие и вовлечение в общий процесс всех присутствующих, так как посторонних здесь нет.

В числе обязательных участников праздничного ритуала руководители комбината, рудника. Ведущий вечера – директор рудника «Миргалимсай» т. Нурумов М.Е. Значение проведения подобных мероприятий для формирования профессиональной идентичности трудящихся г.Кентау озвучил на вечере главный инженер комбината, лауреат Ленинской премии Израиль Самойлович Коган: «Проведение вечера-портрета бригады Александра Григорьевича Занина – это первый опыт по пропаганде трудовых успехов, методов работы лучших наших бригад. Хотелось бы пожелать, чтобы подобные вечера вошли у нас в традицию, чтобы, возможно был разработан ритуал чествования бригад, смен, участков, предприятий – победителей социалистического соревнования» [8, Л.75.].

В праздничном концерте приняли участие преподаватели музыкальной школы г.Кентау, ученики школ, участники художественной самодеятельности клуба «Дружба», один из чествуемых – Н. Россопуло. Были исполнены песни и танцы народов с учетом национального состава бригады. При подготовке сценария была проведена анкета с целью выяснить любимых писателей, поэтов, композиторов, любимых занятий- хобби членов бригады. Не забыты были и их семьи. «Из выступления на вечере: здесь сейчас хорошо был освещен трудовой путь многих членов бригады. Бригада – это одна семья, одно целое. От труда одного человека зависит успех дела всей бригады. Но, готовясь к сегодняшнему вечеру, мы интересовались не только трудом, нас волновали и другие вопросы, например, такие как товарищи относятся к воспитанию детей, как они ведут себя в быту». [8, Л.74.]. На таком празднике нет посторонних. Праздник – мероприятие всегда коллективное.

В моделировании идентификационных ролей участников вечера, как членов бригады, руководителей комбината и рудника, исполнителей музыкальных номеров и зрителей, очевидное внимание было уделено на создание родственной праздничной атмосферы и с акцентом на труде чествуемых. [9, с. 400.].

Аналогичным по содержанию было проведение следующего вечера – портрета очистной бригады рудника «Западный» тов. Адырхаева Мурата Асламбековича. Также в оформлении – в фойе использованы портреты членов бригады, новым элементом было размещение сведений о социалистических обязательствах, итогах выполнения плана, схемах выполнения очистных работ, что напрямую указывало на профессиональную составляющую характеристику смыслового содержания данного мероприятия. Также был представлен паспорт бригады: «место рождения бригады – рудник «Западный» Ачисайского ордена Октябрьской революции полиметаллического комбината. Год рождения – 1965.

Национальность – интернациональная. В составе бригады русские, казахи, осетины, татары, узбеки, украинцы, немцы, поляки. Средний возраст – 35 лет». [8, Л.80-81.].

В момент праздничного ритуала, как отмечает Юдин Г.: «Переходы между профанным и сакральным означают переходы между разными состояниями. Эти переходы между состояниями отмечаются некоторым разрывом нашей обычной жизни. В этом разрыве и возникают ритуалы, которые мы опознаем как праздники, ритуалы, прерывающие обычный ход жизни. Для того чтобы праздник состоялся, нам необходимо пересечь границу между профанным и сакральным и оказаться в состоянии, которое в теории сакрального называется состоянием переходным, или лиминальным, — состояние, в котором мы как будто уже покинули предыдущую фазу, стандартное, привычное нам профанное состояние, но еще не перешли в другое состояние. И мы отмечаем этот переход.

Этот переход может происходить только совместно. В этом переходе мы должны соучаствовать с другими людьми. Они должны заверять, подтверждать этот переход и в результате этого перехода испытывать общую с нами эмоцию. Эта общая эмоция простекает из

того, что мы вместе переходим границу сакрального. Мы как бы сливаемся с ними воедино, образуем социальное единство, и нами овладевает коллективное чувство именно потому, что мы вместе переходим границу сакрального» [10].

Характеризуя смысловое содержание партисипативных функций проведения производственных праздничных ритуалов в период позднего социализма, можно говорить о задаче формирования общесоюзной идентичности с целью сохранения определенного «воображаемого» ценностного статуса рабочих «Ачполиметалл» комбината, труд которых теперь должен демонстрировать повышение производительности.

Список использованной литературы:

1. Программа развития моногородов на 2012-2020 гг. // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200000683>.
2. Далаева Т.Т. Проблемы организации социалистического соревнования на комбинате «Ачполиметалл» в 1965 – нач. 1980-х гг. // Вестник КазНПУ им. Абая. Серия «Исторические и социально-политические науки» - 2019. - № 2 (61). С. 108 – 114.
3. Справка о перспективном развитии промышленных предприятий города Кентау на 1966-1970 гг. // ГАОПИТО (Государственный архив общественно-политической истории Туркестанской области). Ф. 1492. Оп.1. Д. 622. Л. 5.
4. РГАСПИ (Российский государственный архив социально-политической истории). Ф. 17. Оп.139. Д. 2028.Л. 112-114.
5. РГАСПИ. Ф. 17. Оп.106. Д. 1694.Л. 168.
6. Соколовский С. Теории вещей и этнографии материальности // Российская антропология и «онтологический поворот»/отв.ред.С.В.Соколовский. Москва: ИЭА РАН, 2017. – 404 с. – С. 3-30.
7. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и ренессанса. – 2-е изд. - М., 1990. – 543 с.
8. Кентауский региональный государственный архив (КРГА). Ф. 9. Оп.2. Св.5. Д. 36 б.
9. Далаева Т.Т. Праздник в практике формирования профессиональной идентичности трудящихся Ащисайского полиметаллического комбината в 1970-е гг. // Актуальные вопросы изучения историко-культурного наследия народов Евразии: материалы международного XV Евразийского форума – Астана, ЕНУ им.Л.Н.Гумилева, 2018. – 512 с. 398 – 401 с.
10. Юдин Г. Праздник в теории сакрального // Лекция от 15.04.2015. // <https://postnauka.ru/video/45956> (дата обращения: 15.02.2020.).