

Сутеева Х.А.¹

¹д.и.н., профессор кафедры «Всемирной истории» КазНПУ имени Абая

ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА: «ИЛИЙСКИЙ ВОПРОС» В РУССКО-КИТАЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ И ЕГО РАЗРЕШЕНИЕ

Аннотация

В данной статье, актуальность исследования которой обуславливается необходимостью разоблачений искажений китайскими и некоторыми западными историками политики России в Илийском крае в 1871-1881 гг., на основе русских обширных архивных документов, взятых из фондов Архива Внешней Политики России (АВПР), Центрального Государственного Военно-Исторического Архива (ЦГВИА), Центрального Архива (ЦГА) КазССР и материалов русской дореволюционной печати, взятой из Рукописного отдела, бывшей библиотеки им. В.И. Ленина и, впервые введенной в научный оборот, рассматриваются причины возникновения «Илийского кризиса» в русско-китайских отношениях второй половины XIX, история временного занятия Илийского края русскими войсками, политика России в занятом крае, оценка этой политики и значение этого события для судьбы жителей края.

Ключевые слова: наместничество Синьцзян, «Илийский вопрос», Архив Внешней Политики России (АВПР), дунгано-уйгурское национально-освободительное движение, Илийский султанат, временная оккупация, Санкт-Петербургский договор, добровольное переселение.

Х.А. Сутеева¹

т.ғ.д., Абай атындағы ҚазҰПУ "дүние жүзі тарихы" кафедрасының профессоры

XIX ҒАСЫРДЫҢ ЕКІНШІ ЖАРТЫСЫНДАҒЫ РЕСЕЙДІҢ ОРТАЛЫҚ АЗИЯ САЯСАТЫ: ОРЫС-ҚЫТАЙ ҚАТЫНАСТАРЫНДАҒЫ "ІЛЕ МӘСЕЛЕСІ" ЖӘНЕ ОНЫҢ ШЕШІМІ

Аңдатпа

Бұл мақалада, зерттеудің өзектілігі 1871-1881 жж. Іле өлкесіндегі Ресей саясатының Қытай және кейбір батыс тарихшыларының бұрмалануын анықтау қажеттілігімен байланысты, ғылыми айналымға алғаш рет енгізілген, Ресей сыртқы саясат мұрағатынан (АВПР), Орталық мемлекеттік Әскери-тарихи мұрағатынан (ЦГВИА), ҚазКСР Орталық мұрағатынан (ЦГА) алынған құжаттар және бұрынғы Мәскеу-дегі В.И. Ленин атындағы кітапхананың Қолжазба бөлімінен алынған орыс революцияға дейінгі баспа материалдары негізінде, XIX ғасырдың екінші жартысындағы орыс-қытай қатынастарындағы «Іле дағдарысының» пайда болу себептері, орыс әскерлерімен Іле өлкесінің уақытша алу тарихы, Ресейдің бұл өлкедегі жүргізген саясаты, осы саясатты бағалау және осы оқиғаның өлкенің тұрғындарының тағдыры үшін маңызы қарастырылады.

Кілт сөздер: Шыңжаң губернаторлығы, «Іле сұрақ», Ресейдің сыртқы саяси мұрағаты, дүнген-ұйғыр ұлт-азаттық қозғалысы, Іле сұлтандығы, уақытша басқыншылық, Санкт-Петербург келісімі, өз еркімен қоныс аудару.

Suteeva H.A.

CENTRAL ASIAN POLICY OF RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY: THE "ILI QUESTION" IN RUSSIAN-CHINESE RELATIONS AND ITS RESOLUTION

Abstract

In this article, the relevance of the study which is due to the need of the revelations of the distortion of Chinese and some Western historians of Russia's policy in the ili region in 1871-1881 he, on the basis of extensive Russian archival documents taken from the archives of the Foreign Policy of Russia (AVPR), the Central State Military Historical Archive (TSGVIA), Central Archives (TSGA) of the Kazakh SSR and of the materials of pre-revolutionary Russian print, taken from the Manuscript Department of the former library. V.I. Lenin and, for the first time introduced into scientific circulation, discusses the causes of "the ili crisis" in Russian-Chinese relations in the second half of the nineteenth, the history of the temporary occupation of the ili territory by Russian troops, Russia's policy in the occupied territory, the evaluation of this policy and the importance of this event for the fate of the inhabitants of the region.

Keywords: Viceroyalty of Xinjiang, "ili question", archive of Russian Foreign Policy (AVPR), Dungan-Uyghur national liberation movement, ili Sultanate, temporary occupation, St. Petersburg Treaty, voluntary resettlement.

Временное занятие Россией в 1871-1881 годах Илийского края – части «Новой территории» Цинской империи – Синьцзяна, деятельность русской военной администрации в крае и возвращение его Китаю в 1881 году по Санкт-Петербургскому договору, явилось важным событием в истории русско-китайских отношений. Это один из интересных, сложных и острых эпизодов периода новой истории, ознаменовавшем, наряду с важнейшими событиями последней трети XIX века, конец доомонополистической стадии капитализма.

По поводу «Илийского вопроса» (т.е. причин временного занятия Илийского края русскими войсками, политике России в занятом крае, оценке этой политики, значения этого события для судьбы жителей края) до сих пор ведутся споры, существуют различные точки зрения.

Актуальность исследования обуславливается необходимостью разоблачений искажений китайскими и некоторыми западными историками политики России в Илийском крае в указанный период. Впервые в отечественной литературе данный вопрос изучается на основе русских обширных архивных документов, взятых из фондов Архива Внешней Политики России (АВПР), Центрального Государственного Военно-Исторического Архива (ЦГВИА), Центрального Архива (ЦГА) КазССР и русской дореволюционной литературы.

В 1757-1759 гг. независимые суверенные государства. Джунгарское ханство и государство ходжей в Восточном Туркестане были завоеваны Китаем. В 1760 году было образовано наместничество Синьцзян, которое стало оплотом цинского владычества в этом регионе. В результате переселенческой политики Китая сюда были переселены уйгуры, дунгане. Цинские власти установили здесь жестокий колониальный режим. По мнению русского дореволюционного военного историка Д.А. Федорова «...под лапами китайского дракона убивался дух предприимчивости, стремление к возрождению, к усовершенствованию – все обрекалось мертвящему застою и удерживалось в рабском повиновении престолу» [1,63 с.]. В целом, как признавали сами историки КНР (Фань-Вэнь-Лань, Шан Юэ и др.) население Синьцзяна страдало от гнета Цинской империи значительно больше, чем национальные меньшинства внутреннего Китая.

Тайпинское восстание, бушевавшее в Китае, нарушило связи между Китаем и его колонией. В связи с финансовым кризисом перестали поступать дотации от центрального правительства для содержания воинских гарнизонов в Синьцзяне. Это привело к увеличению налогового бремени в крае, так как административный аппарат стал содержаться за счет

местного населения. Также усилилось вымогательство, взяточничество маньчжурских чиновников, безраздельно грабивших народ. Усиление политического, экономического и национального гнета в стране привело к восстанию 1864 года.

В результате дунгано-уйгурского национально-освободительного движения Синьцзян отпал от власти цинского правительства и на его территории образовались самостоятельные мусульманские государства, значительными из которых были: Илийский султанат и уйгурское государство Йэйтишар, в которых хотя и временно, была воссоздана национальная государственность уйгур. В Илийском султанате была установлена деспотическая власть таранчинского султана Абиля-огля. Население не получило облегчения после освобождения от власти маньчжуро-китайцев, просто изменились эксплуататоры.

События, происходившие в Синьцзяне, существенным образом затронули политические и экономические интересы России, занятой в это время укреплением своих среднеазиатских владений. В политике России по отношению к событиям в западных провинциях Китая можно выделить 2 периода.

1 период – с 1864 по 1871 годы. С начала восстания в Синьцзяне, Россия заняла политику невмешательства и ожидало исхода событий. Когда цинское правительство обратилось за вооруженной помощью к России в деле подавления восстания ей было отказано. С момента образования самостоятельных государств в этом районе в результате восстания 1864 года Россия, верная своим прежним договорам с Китаем не признало официально эти государства, хотя поддерживала с ними торговые взаимоотношения. Россия не верила в долговечность и прочность этих государств, а также была заинтересована в сохранении здесь власти Цинской империи, с которой была связана определенными договорными отношениями и почти 200-летним мирным соседством. Именно поэтому она отклонила предложение Англии признать государство Якуб-бека – Йэйтишар.

2-й период – с 1871 года. Изменение политической ситуации в Синьцзяне заставило русское правительство отказаться от прежней политики невмешательства и перейти к активным действиям, заняв Илийский край своими войсками.

Политическими причинами, которые вынудили Россию занять Илийский край, были: бессилие правительства Китая своими силами подавить восстание, стремление предотвратить захват этого края кашгарским правителем Якуб-беком, за спиной которого стояла Англия, пресечь влияние восстаний на своих среднеазиатских подданных. Царизм хотел оказать помощь Китаю в восстановлении его власти в отпавших от него западных провинциях, так как хотел иметь на своих границах, ослабленный восстаниями Китай, а не самостоятельные мусульманские государства [2,64-68 лл.].

Экономическими причинами занятия края были: стремление восстановить торговые отношения с Китаем и собственно Илийским краем, прерванных событиями дунгано-уйгурского восстания и последующими событиями. Об экономических целях занятия края русскими войсками в докладе по Главному штабу от 2 июня 1870 года «По вопросу о предстоящем образе действий в отношении Западного Китая и Кашгара» говорилось, что этим «будет установлено спокойствие на русских границах и обеспечено торговле в соседних владениях такое положение дел, которое содействовало бы достоинству и материальным выгодам государства [3,72 с.].

Немаловажную роль сыграли также стратегические соображения.

Россия с самого начала подчеркивала временность занятия края. Она предполагала его вернуть сразу после занятия цинскому правительству. Но отсутствие в данный момент у Китая возможности реально удерживать край под своей властью, заставило Россию удержать край за собой с 1871 по 1881 годы.

Военные действия по занятию края продолжались с 12 по 22 июня 1871 года. Порядок, сохранявшийся в русских войсках и великодушное отношение к побежденным произвели на местное население глубокое впечатление. Гуманность в поведении русских войск при занятии Илийского края единодушно отмечали все дореволюционные авторы: Д.Я. Федоров, А.И. Макшеев и др., очевидцы событий [1, 2 с.; 4,210 с; 5,286 с.].

О взятии г. Суйдуна русскими войсками автор одной китайской записки докладывал богдыхану так: «войско, посланное небом, спасло жизнь людей. Семиреченский цзяньцзюнь упокаивал всеми мерами находившихся в Судуне маньчжуров, китайцев, как военных, так и граждан, равно и китайских мусульман., не причинив вреда никому: даже ни одной травке, ни одному деревцу, ни одной курице, ни одной собаке не нанесено было никакого вреда и ущерба ни на волос - все это заслуга распоряжения Семиреченского цзяньцзюня» [6,180 с.]. О вступлении русских войск в Или китайский сановник Лю-цунь-хань так докладывал богдыхану: «К счастью небо не допустило прекратиться человеческому роду и ныне великого русского госуларства предводитель Семиреченский цзяньцзюнь с войском, проникнутый человеколюбием и истиной успокоил Вселенную. Иностранное владение спасло народ от огня и воды, а народ не без радости и восторга покорился» [6,190 с.].

В течение 10-летнего управления краем русская военная администрация провела ряд мероприятий, способствующих развитию края.

Был упразднен султанат. Введено временное русское управление. В основу этого управления была положена забота о сохранении порядка в стране при полном невмешательстве в сферы обычного права населения. Было провозглашено выборное народное управление. В судебной практике в период русского управления были уничтожены жестокие варварские и грубые формы наказания, но введены новые, как: предание военно-полевому суду, ссылка в Сибирь и т.д.

Административная политика царизма в Илийском крае преследовала следующие цели: система выборного народного управления была необходима русским властям для создания видимости самоуправления, в занятом русскими войсками Илийском крае; для противопоставления цинской системе управления, так и управлению в султанате с режимом султана Абиль-оглы как более демократической, для привлечения на свою сторону феодальной верхушки и глав мусульманского духовенства, как опоры царизма в занятом крае. Тем не менее, не идеализируя административную политику царизма, не затушевывая его в целом колонизаторскую организацию власти в Илийском крае, надо отметить, что установление в нем новой русской администрации объективно сыграло положительную роль в жизни местного некитайского населения. Дело в том, что режим управления, установленный царизмом в союзе с местной эксплуататорской верхушкой, каковы ни были его цели, все-таки обеспечивал местному населению безопасность и создавал некоторые условия для нормального развития производительных сил края. Хотя организация власти была колониальной, выборы были формальными, но тем не менее даже такое ограниченное участие народа в управлении страной, даже в пределах волости, выражавшееся в выборах сельских старшин, казиев и волостных управителей было шагом вперед по сравнению с цинским управлением в Илийском крае и с режимом султаната. Впервые в истории уйгурского народа, та его часть, которая проживала в Илийском крае, получила некоторые демократические права: быть избранными и избирать. Этот шаг помимо воли царских властей способствовал росту национального самосознания народа, способствовал тому, что в дальнейшем народ Илийского края связал свою последующую судьбу с Россией.

В своей экономической политике русские власти, главным образом, сперва обеспечили мирную обстановку в крае, что способствовало развитию сельского хозяйства, промышленного производства и торговли.

Были созданы условия для развития земледелия: восстановлена разрушенная ирригационная система: арыки, каналы, что обеспечивало урожай даже при засухе. Введены посевы технических культур: хлопка, табака и т.д. Уделено внимание развитию садоводства: выведены были новые сорта фруктовых деревьев, заведены образцовые сады. Ветеринарные русские врачи оказывали помощь в уходе за скотом.

Военными властями края было уделено значительное внимание развитию промышленного производства: построено много мелких предприятий, введены рациональные способы добычи угля, велась разработка горных и золотоносных промыслов, полезных ископаемых края.

Сделана попытка завести пароходное сообщение на Или. Все эти мероприятия способствовали росту промышленного производства. Соответственно росло и количество обслуживающего персонала этих предприятий, что способствовало распаду натурального хозяйства и было прогрессивным явлением. В результате позитивной экономической деятельности России в крае произошло некоторое оживление экономической жизни края, что привело к подъему благосостояния населения. Оживление переживала и торговля, для развития которой были предприняты ряд мер: до 1875 г. торговля в крае была освобождена от всяких сборов и пошлин за право торговли промысла, был запрещен ввоз в край европейских, турецких и других товаров, практиковалось конвоирование торговых караванов, построены заезжие дома и т.д. В период русского управления краем увеличилось население административного центра края – Кульджи. Она становится центром промышленного производства, торговли, благоустраивается: было построено шоссе, проведен телеграф, устроено почтовое дело, открыта больница и т.д.

Вместо существующей старой налоговой системы при русских властях была введена новая – денежная. Единый денежный налог, установленный русскими властями, ввиду его определенности и срока взносов, по сравнению с прежней налоговой системой в период маньчжурского господства и Илийского султаната, был более терпимым, но следует отметить, что в наложении контрибуции на местное население и в налоговой политике русских властей в крае, наиболее проявилась колонизаторская сторона деятельности русских властей в крае.

Наиболее отчетливо прогрессивный характер деятельности русских властей в крае выявился в социальных мероприятиях: отмене рабства, провозглашении равенства племен, свободы вероисповедания, свободы занятия ремесел, безопасности имуществ и др., в мероприятиях России, направленной на развитие в крае просвещения, здравоохранения и научного исследования края.

Рассматривая политико-административную и социально-экономическую деятельность России в Илийском крае в 1871-1881 гг. надо в силу вышеназванных фактов считать, что политика России имела позитивное влияние на Илийский край, не затушевывая при этом и колонизаторскую сторону этой деятельности, результатом которой было добровольное переселение жителей временно оккупированного Россией Илийского края в пределы России, после оставления русскими войсками этой территории.

По Санкт-Петербургскому договору 1881 г. Россия вернула Илийский край Китаю, оставив для поселения выходцев из края его западную часть, получила ряд торговых льгот и 9 млн. контрибуции. Этот договор был уступкою со стороны России. На основе 3-й статьи Санкт-Петербургского договора произошло переселение жителей Илийского края в Семиречье.

Так завершилась передача временно занятого в 1871 году русскими войсками Илийского края Китаю и переселение илийского населения в пределы Российской Империи. «Илийский вопрос» был решен мирным путем.

Список использованной литературы:

- 1. Федоров Д.Я. Опыт военно-статистического описания Илийского края. Ташкент: Штаб Туркестанского военного округа. 1903. Ч.1.*
- 2. Архив. Внешней Политики России (АВПР). Ф. СПб. Главный архив 1-9. 1871. Опись 8. Дело 10.*
- 3. Центральный Государственный Военно-Исторический Архив (ЦГВИА), Фонд Военно-Учетного Архива(ВУА). 1871. Дело 6939.*
- 4. Костенко Л.Ф. Туркестанский край. Опыт военно-статистического обозрения Туркестанского военного округа. – СПб., 1880. Т.1. – 226 с.*
- 5. Макшеев А.И. Исторический обзор Туркестана и наступательное движение в него русских. – СПб: Военная типография. 189. – 376 с.*

6. *Васильев В.П. Две китайские записки о падении Кульджи и занятии ее русскими войсками // Русский вестник. 1871. №5. – С.130-192.*