

Есеркемисова Б.А.¹, Оржанова У.К.²

¹ к.и.н, доцент университета «Туран»,

² к.и.н., доцент университета «Туран»

РОЛЬ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЯХ»

Аннотация

В данной статье рассматривается возникновение новых вызовов и угроз, сопряженных с насильственным преобразованием политических систем в результате использования технологии «цветных революций». В нынешних условиях соперничество за ресурсы, территории и глобальное влияние резко обострились. Начало XXI в. продемонстрировало появление феномена «цветных революций» в политической практике, что привело к смене политической верхушки в ряде постсоветских стран. Цветные революции носили подчеркнуто коммуникативный характер, большинство событий происходили в информационном пространстве и затем находили отражение в реальности, поэтому основными инструментами для оппозиционеров стали средства массовой коммуникации. Многие неправительственные организации на постсоветском пространстве имели свои печатные или электронные средства массовой информации, а также информационную поддержку со стороны периодических изданий, находившихся в собственности или под контролем отдельных представителей олигархического капитала.

Ключевые слова: цветная революция, НПО, мягкая сила, политика, государство, суверенитет.

Есеркемисова Б.А.¹, Оржанова У.К.²

¹ т.ғ.к., «Туран» университетінің доценті

² т.ғ.к., «Туран» университетінің доценті

«ТҮСТІ РЕВОЛЮЦИЯЛАРДАҒЫ» ҮКІМЕТТІК ЕМЕС ҰЙЫМДАРДЫҢ РӨЛІ

Аңдатпа

Мақалада «түрлі-түсті төңкерістер» технологиясын қолдану нәтижесінде саяси жүйелерді күштеп өзгертуге байланысты жаңа қауіп-қатерлер туралы айтылады. Қазіргі жағдайда ресурстар, территориялар және жаһандық ықпал үшін бәсекелестік күрт күшейе түсті. XXI ғасырдың басында саяси практикада «түрлі-түсті төңкерістер» құбылысының пайда болуы посткеңестік кеңістіктегі бірқатар елдерде саяси элитаның өзгеруіне әкелді. Түрлі-түсті төңкерістер коммуникативті сипатқа ие болды, көптеген оқиғалар ақпараттық кеңістікте болып, содан кейін шындықта көрініс тапты. Сондықтан оппозицияның негізгі құралдары бұқаралық ақпарат құралдары болды. Посткеңестік кеңістіктегі көптеген үкіметтік емес ұйымдар өздерінің жеке баспа немесе электронды бұқаралық ақпарат құралдарына, сонымен қатар олигархиялық капиталдың жекелеген өкілдеріне тиесілі немесе бақылауындағы мерзімді басылымдардан ақпараттық қолдау алды.

Түйін сөздер: түрлі-түсті революциялар, ҰЕҰ, жұмсақ билік, саясат, мемлекет, егемендік.

Eserkepova B. A. ¹, Organova U. K. ²

¹ candidate of historical Sciences, associate Professor of Turan University»,

² candidate of historical Sciences, associate Professor of Turan University»

THE ROLE OF NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS IN “COLORFUL REVOLUTIONS”

Abstract

This article discusses the emergence of new challenges and threats associated with the forcible transformation of political systems as a result of the use of the technology of “color revolutions”. In the current conditions, competition for resources, territories, and global influence has sharply intensified. The beginning of the XXI century demonstrated the appearance of the phenomenon of “color revolutions” in political practice which led to a change in the political elite in a number of post-Soviet countries. Colorful revolutions were communicative in nature, many events took place in the information space, and then in reality, so the main means of counteraction were the media. Many non-governmental organizations in the former Soviet Union

received informational support from their own print or electronic media, as well as from periodicals owned or controlled by some representatives of the oligarchic capital.

Keywords: color revolution, NGOs, soft power, politics, state, sovereignty.

«Цветная революция» – это трансформация государственного устройства с применением не силовых технологий, а в результате использования эффективной политики «soft power». В геополитическом контексте «цветные революции» представляют обобщенное выражение процессов смены политических режимов в странах Восточной Европы, бывшего Советского союза и арабского Магриба в 2000-2014 гг. Мы говорим о государственных переворотах, но организаторы называют эти процессы революциями: «бульдозерная» в Сирии, «революции роз» в Грузии, «тюльпановая» в Киргизии, «жасминовая» в Тунисе, «финиковая» в Египте, «Евромайдан» на Украине.

Инициаторами и строителями «цветных революций» являются следующие институты – это «Агентство Соединённых Штатов Америки по международному развитию», «Национальный фонд в поддержку демократии», Фонд «Сороса», Фонд «Евразия», «Британский Совет», Фонд «Маршалла», «Центр прикладных ненасильственных акций и стратегий», а также ряд других организаций, во главе деятельности которых фактический стояли Соединенные штаты Америки и Европейский союз. Находясь в высших структурах «soft power» западные страны организовывали «цветные революции». Скрываясь за кулисами политической борьбы вышеназванные страны определяли расстановку сил и течение событий, давали стратегические задачи исполнителям и финансировали государства – жертвы «цветных революций». На нижней ступеньке, действовали национальные субъекты, целью которых было решение тактических вопросов по реализации государственных переворотов [1 с. 61]. Важная роль в проведении «цветных революций» отводилась неправительственным организациям, их спонсировали западные страны, то есть они являлись непосредственными исполнителями и участниками этих событий.

Перед началом операций по смене политических элит, местные общественные организации совместно с международными НПО, при спонсорской поддержке и с помощью иностранных грантов последовательно и настойчиво занимались пропагандой идей псевдолиберализма. Собственно говоря, они занимались аккумуляцией и распределением финансовых ресурсов, поступавших из западных источников на различные «гуманитарные» задачи, чтобы облегчить распространение западных образцов во всех областях жизнедеятельности страны, целью которых, в конечном счете, являлись «цветные революции».

При проведении государственных переворотов НПО играли ключевую роль. Так как именно они выделяли денежные ресурсы оппозиционным силам и средствам массовой информации; обучали людей мирному сопротивлению властям и контролю митингов; осуществляли подготовку наблюдателей, отслеживавших процесс голосования; оказывали методическое содействие избирательным участкам, давали советы кандидатам и их доверенным лицам, коммуницировали с местными и международными наблюдателями; проводили и публиковали в СМИ выгодные для оппозиции результаты социологических исследований. Таким образом, сверхэффективно применяя последние разработки политических, коммуникационных и информационных технологий данные сетевые формирования нагнетали бунтарский темперамент молодежи и студенчества.

В Грузии задачи американских и европейских НПО, с точки зрения американского ученого К.Вейнтрауба были довольно понятны: «организовать атмосферу неустойчивости и тревожности в государстве, низложить грузинское правительство и утвердить долгосрочные антиросийские настроения, провести разгосударствление собственности» [2]. Самой могущественной НПО, стремившихся к отставке администрации Э.Шеварднадзе, был Соросовский Институт Свободы, возглавляемый молодым корреспондентом Л. Рамишвили. Созданный в 1996 году Институт Свободы финансировался из Фонда «Сороса» и Фонда «Евразия», функционировавшего под покровительством Агентства США по международному развитию.

Надо подчеркнуть, что всесторонняя поддержка западных стран при создании антиправительственных НПО, была предоставлена также Украине. Согласно сведениям различных исследователей, владеющих конкретными данными из официальных источников, в период с 1992-2005 гг. под руководством Госдепартамента Соединенных штатов Америки на Украине было осуществлено около 1 тыс. разнообразных программ в общей сложности на три миллиарда долларов [42 с. 137]. Начиная с середины 90-х годов XX в. Украина заняла ведущие позиции среди стран СНГ по финансированию американским правительством в рамках проекта «демократизация» страны. Важной целью Америки, по официальным источникам, было преобразование политической системы с помощью формирования «новых» партий, «независимых» СМИ и НПО, путем изменения законов о выборах [3 с. 69].

Ведущими акторами «мягкой силы» Белого Дома на Украине были Агентство по международному развитию и его постоянные соучастники – Национальный демократический институт по международным делам, Международный республиканский институт, Фонд «Евразия» и др. Основной целью этих НПО было распространение прозападных ценностей на Украине, которые массово пропагандировались среди участников НПО на многочисленных конференциях, тренингах, семинарах, а также через СМИ. Огромные денежные средства выделялись на тиражирование брошюр, листовок, мобилизацию протестного потенциала молодежи для участия в уличных шествиях, демонстрациях, митингах и забастовках.

В 90-х годах XX в. на Украине интенсивно стали возникать прозападные аналитические группы – «фабрика мысли», «мозговые центры». Они вели работу по изучению политической и социальной конъюнктуры, но самой важной задачей было ориентировании населения на западные ценности.

В начале 2000-х годов при поддержке Белого Дома был сформирован «Партнерский альянс сотрудничества». В 2002 г. «Партнерский альянс сотрудничества» расширяет свои масштабы, под его крылом действует более двухсот НПО на украинской территории, замеченных в подготовке проведения уличных беспорядков [4]. НПО стали организаторами антиправительственных акций, уличных беспорядков и митингов, а также популяризаторами в стране западных принципов и понятий.

Неправительственные организации проявили повышенный интерес к президентским выборам 2004 года, апогеем которой стала «Помаранчева революция». Международные организации предоставляли материальную и спонсорскую помощь тем НПО, которые напрямую сотрудничали с оппозиционным кандидатом В. Ющенко, а также были привлечены в качестве наблюдателей на выборах президента Украины [5 Р. 135]. Кстати, в 2003 г. Соросовский Фонд «Возрождение» ассигновал 1,5 млн. долларов на патронаж проектов, связанных с президентскими выборами. Получавшие денежные суммы непосредственно из Национального фонда в поддержку демократии – «Центр экономических и политических исследований им. А. Разумкова», а также Фонд «Демократические инициативы» смогли получить и скоррелировать экзитполы по избирательным участкам страны таким образом, что по результатам опроса электората победила кандидатура В. Ющенко [6 Р. 97].

При проведении «Евромайдана» в ноябре 2013-феврале 2014 года НПО в очередной раз развернули активную деятельность. Так, центр А.Разумского для пропаганды режима Януковича получал огромные денежные средства из Западных источников – Национального фонда в поддержку демократии, Стокгольмского института исследования проблем мира, Шведского агентства по вопросам международного сотрудничества и развития, Женевского центра демократического контроля над вооруженными силами и др. [7 Р. 73-74]. С 2011-2014 гг. Национальный фонд в поддержку демократии оказал денежную помощь оппозиционным силам Украины («Интерньюс Украина», интернет-площадке «Телекритика», Агентству журналистики данных) в объеме четырнадцать миллионов американских долларов [49]. Следуют напомнить, что «Интерньюс Украина», интернет-площадка «Телекритика» принимали самое активное участие в «оранжевой революции».

В 2002 г. «Телекритика», организовав онлайн-телевещание, приняла деятельное участие в президентских выборах 2004 г. Проектное финансирование осуществляло НПО «Интерньюс», штаб-квартира которого располагалась в Америке. В результате активной деятельности интернет-площадки в октябре 2004 г. за месяц до «оранжевой революции» более 40 корреспондентов с разных ТВ каналов, подготовили специфический мятеж, поддержав оппозицию, отказавшись транслировать «Темы недели» администрации Л.Кучмы, Аналогичные действия корреспонденты продолжили и в ходе «революции достоинств». Агентство журналистики данных принимало активное участие в событиях «Евромайдана». Сотрудничая с Западом и получая щедрые денежные средства Агентство популяризировало в социальных сетях метод рекомендации по бескровному свержению власти и президента В.Януковича. Характерно, что, по существу, методические рекомендации содержали разработки сербского Центра прикладных ненасильственных акций и стратегий (КАНВАС), проведенного руководителями молодежного течения «бульдозерной революции» в Сербии 2000 г.

Необходимо отметить НПО - «Центр UA», получавшего денежные средства из-за рубежа, для проведения «Евромайдана», насчитывавшего в своих рядах около 600 специалистов и 180 юридических лиц. По сводкам «Центра UA» она с самого начала «революции достоинства», осуществляла координацию действий протестующих в столице Украины. Благодаря финансированию этой неправительственной организации была создана соцсеть для публичного обмена сообщениями среди бунтующих – страничка «Евромайдан» в Фейсбуке и Твиттере [8 с. 75].

Российский ученый К.И. Нагорняк обосновано вычленяет шесть характерных признаков деятельности оппозиционных НПО в преддверии и при проведении «Евромайдана»: 1) аналитико-информа-

ционный; 2) финансово-организационный; 3) посреднический; 4) представительский; 5) пропагандистский; 6) исполнительский [8 с. 76]. Неправительственные организации исследовали информационные каналы Украины, подвергали анализу события и разрабатывали конкретную стратегию действий. Спонсировали региональные и государственные «независимые» средства массовой информации, ведущих оппозиционеров, проводили работу по созданию сети «независимых» общественных функционеров, корреспондентов, видеоблогеров, обучали активному использованию Фейсбука и Твиттера, Гугл.

Что касается посреднической деятельности НПО то они выполняли эту роль между западными организациями и оппозицией «революции достоинства». НПО на мировой арене выступали от имени бунтующих с требованиями оказать им поддержку, а также призывали принять меры воздействия в отношении высшестоящих чиновников правящего режима, запечатлевали все без исключения происшествия насильственных мер со стороны органов охраны правопорядка и размещали в СМИ. НПО создавали позитивный имидж оппозиции и совершенно противоположный имидж правящего режима, очерняя действующую власть. Большинство НПО тесно сотрудничая с бунтующими принимали личное участие в революции, в частности, предоставляли медикаменты и различное техническое оборудование в ходе проведения массовых демонстраций в Украине в конце 2013- начале 2014 года.

Анализируя причины «революции тюльпанов» в Кыргызстане, хотелось бы отметить, что с первых дней прихода к власти президент А.Акаев, поощряя проникновение в страну либеральных ценностей, всеми возможными способами стимулировал распространение гражданского общества в государстве и по большому счету проводил политику по продвижению западных демократических институтов во все области жизнедеятельности молодого независимого государства. В начале 2005 г. в стране насчитывалось от 8 до 15 тысяч НПО, преобладающее большинство из которых являлись получателями американских и европейских грантов. Численность неправительственных организаций на душу населения Кыргызстана многократно превысила показатели во всех странах постсоветского пространства [9 с. 122]. Главной работой прозападных НПО была подготовка и воспитание молодого поколения.

В конце концов режим Акаева перестал устраивать заокеанских хозяев и целью американских и европейских НПО стало его свержение. Деятельность неправительственных организаций в Бишкеке накануне «тюльпановой революции» проходила по шаблону – «триада»: консолидация оппозиции и гражданских руководителей; укомплектование независимых от государства СМИ; наблюдение за ходом выборов в стране. Значительная роль в оказании финансовой поддержки большинства проектов НПО принадлежала Агентству США по международному развитию, согласно его официальным сведениям, оно израсходовало на «продвижение демократии» в Киргизии 68 миллионов долларов [10].

Вашингтон повсеместно и результативно занимался развитием образовательных программ в постсоветских государствах, в частности, в Киргизии. Так, под патронажем Белого Дома действовал Американский вуз в Кыргызстане, проводились обмены студентами и профессорами. В 2004 г. к примеру, в США стажировались больше 300 киргизских граждан, в итоге с 1993 г. их общее число составило 2700 человек. Среди них большинство составляли студенты, а также политики и журналисты. Стажировку в Америке накануне «тюльпановой революции» прошел К. Бакиев [11].

Белый дом содействовал созданию отвечавшим его интересам институтов гражданского общества. Согласно информации газеты «The New York Times» на денежные ресурсы Америки в Киргизии очень быстро перед парламентскими выборами 2005 года стали открываться и спонсироваться центры, где концентрировались руководители оппозиции, проходили обучение и семинары. Национальный демократический институт по международным делам финансировал 20 таких центров, которые разрабатывали и организовывали выпуск новостей на русском, киргизском и узбекском языках [12].

Западные агенты по бескровной смене политических режимов под личиной НПО коммуницировали и с правоохранительными органами страны. В течение многих лет в МВД, Службе национальной безопасности и Национальной гвардии Киргизии под предлогом взаимопомощи работали представители иностранных спецслужб. В сознание силовых структур планомерно, систематически внедрялась классическая схема, применявшаяся в Сербии, Грузии и Украине и выраженная в аксиоме: «Мы никогда не будем стрелять в наших сограждан». Применение оружия для сохранения законной власти и сохранения независимости по факту расценивалось как преступление.

Грандиозная победа «цветных революций» в Сербии и бывших странах СССР была обеспечена методами «независимого» электорального мониторинга, проводимого западными НПО, СМИ и других акторами «мягкой силы». В Грузии, к примеру, ТВ канал «Рустави -2» вместе с Британским Советом, Фордом «Открытое общество - Грузия», и Фондом «Евразия», финансировал процедуру

одновременного подсчета голосов на парламентских выборах 2003 г. под руководством «Глобальной стратегической группы» [13].

Принимая крупные суммы денег из-за границы, местные неправительственные организации и социологические учреждения сумели организовать проведение экзитполов, однозначно отдававших победу оппозиции. Центральная роль в мониторинге за избирательной кампанией в Грузии принадлежит Международному Фонду избирательных систем и Международному сообществу за справедливые выборы и демократию, спонсируемых ИБАГО и Дж. Соросом. Их задача заключалась в формировании электронных списков избирателей и работе в качестве наблюдателей на избирательных участках. Вскрывшиеся в ходе наблюдения нестыковки в избирательных списках привели к ускорению «революции роз» в 2003 г. в Грузии.

На Украине внедрение либеральных западных ценностей в механизм избирательной системы стартовало еще за 6 лет до «оранжевой революции». Начиная с 1998 г. Агентство Америки по международному развитию договорилось с Центральной избирательной комиссией Украины о подготовке наблюдателей, в результате чего многие жители Украины смогли пройти спецподготовку. Благодаря слаженной работе ИБАГО и аффилированных с ней микроструктур был образован Комитет избирателей Украины, занимавшийся вопросами предвыборной кампании, а также выполнявший наблюдение и контроль за выборами. Данное НПО и стало получать крупную спонсорскую помощь из-за рубежа.

Незадолго до «оранжевой революции» Комитет избирателей Украины совместно с Национальным демократическим институтом по международным делам, начали подготовку по применению новых технологий по подсчету голосов апробированного на Филиппинах, а также в бывших социалистических странах Восточной Европы и в ходе выборов проводят «независимый» подсчет голосов. Согласно полученным сведениям, стало известно, что в ходе избирательной кампании на Украине осенью 2004 г. центральные координаторы выборов в стране - ЦИК и Комитет избирателей Украины находились под тотальным контролем Белого Дома, а местные и западные неправительственные организации обучили от 8-15 тысяч волонтеров-наблюдателей. Знаменитый Майкл Макфол, главный финансист и организатор продемократического протестного движения сказал: «международная финансовая поддержка во время «оранжевой революции» сыграла большую роль в фальсификации выборов». По подсчетам было израсходовано около 18 миллионов долларов на эволюцию электоральных систем Америки [15 P. 48]. Первостепенная роль в этом плане отводилась явке избирателей, готовых отдать свои голоса за кандидата, настроенного на проведение в стране прозападной политики. В конце концов, прозападные НПО смогли активизировать население и обеспечили массовую явку в избирательные участки, им также удалось убедить массы отдать свои голоса за В. Ющенко.

В итоге, как подметили западные исследователи, накануне президентских выборов 2004 г. американские политтехнологи и неправительственные организации заполнили Украину, покрыв ее целой сетью НПО [14 P. 74]. Отмечались как завуалированные, так и открытые попытки Запада и Белого Дома повлиять на политическую конъюнктуру в государстве. Предоставлялась также открытая поддержка оппозиции: занимающиеся сетевой агитацией американские фирмы «Rock Creek Creative», напрямую возглавляли избирательную кампанию В. Ющенко [16 P. 7].

Центральная роль в обеспечении мониторинга в избирательной кампании во время «тюльпановой революции» в Киргизии принадлежит НПО. В стране при участии Национального демократического института по международным делам была образована оппозиционная «Коалиция за демократию и гражданское общество» с годовым бюджетом в 100 тысяч долларов. Возглавил «Коалицию» главный оппонент президента А.Акаева Э.Байсалов. Перед «тюльпановой революцией» он приобрел опыт на украинском «Майдане» и открыто заявлял о том, что: «На Украине я многому обучился и понял, что можно достичь положительных результатов» [17].

В апреле 2004 г. при поддержке Дж.Сороса в Бишкеке приступил к работе неправительственный институт экономической политики «Бишкекский консенсус» - формально для обеспечения мониторинга предстоящих в 2005 г. парламентских и президентских выборов. По подсчетам «Бишкекский консенсус» получил за два года денежные отчисления в сумме полумиллиона долларов [18 С. 301]. В процессе подготовки к избирательной кампании ассигновались баснословные по киргизским меркам финансовые ресурсы на инструктаж и семинары сотрудников территориальных избирательных комиссий и наблюдателей. Крупные денежные средства поступали неправительственным организациям и средствам массовой информации для работы по «информированию» избирателей. Совершенно очевидно, что, если бы не было организационной, идеологической и финансовой помощи из-за рубежа, у оппозиции не имелось бы возможностей для подготовки соответствующих кадров.

Итак, бесчисленные множество методов обучения, тренинг-семинары, СМИ культивировали у народа гнев и создавали озлобление против действующей власти. Большая часть населения была готова выступить против правящего режима в надежде на обещания о процветании и благополучии

после свержения действующей власти. Первостепенное значение имели проекты, рассчитанные на молодое поколение, которое могло стать доминирующей движущей силой предстоящих переворотов.

Список использованной литературы:

- 1 Наумова А.О. «Мягкая сила», «цветные революции» и технологии смены политических режимов в начале XXI века. – М.: Аргатак-Медиа, 2016 г. – С. 310.
- 2 Weintraub C. *American Revolutions in Georgia and Ukraine: An Analysis of the Role of Public Relations and NGOs in the Political Regimes* & #39; Change in the Post-Soviet Space // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. № 33. С. 2. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk_33_avgust_2012_g./kommunikazionnii_menedjment_i_strategičeskaja_kommunikazija_v_gosudarstvennom_uchastii/weintraub.pdf (дата обращения 1.10.2019).
- 3 Филимонов Г., Данюк Д., Юраков М. Переворот. – СПб.: Питер, 2016. – С. 137.
- 4 Цветкова Н.А., Ярыгин Г.О. Участие публичной дипломатии США в политической трансформации Украины, 1990-е – 2000-е годы // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2015. № 4. – С. 69-74.
- 5 U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Bureau of European and Eurasian Affairs // U.S. Department of State [Электронный ресурс]. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (дата обращения 1.10.2019).
- 6 Sushko O., Prystayko O. *Western Influence // Revolution in orange: the origins of Ukraine* & #39;s democratic breakthrough / Ed. by A. Aslund, M. McFaul. Washington, 2006. P. 135.7 Promotion of the Fair and Open Election of 2004 // International Renaissance Foundation [Электронный ресурс]. URL: http://www.irf.ua/files/eng/news_381_en.pdf.pdf (дата обращения 1.10.2019).
- 7 Sussman G., Krader S. *Template Revolutions: Marketing U.S. Regime Change in Eastern Europe* // Westminster Papers in Communication and Culture. 2008. V. 5. No 3. P. 97.
- 8 Нагорняк К.И. Роль неправительственных организаций и проектов Государственного департамента США в подготовке «Евромайдана» на Украине // Стратегическая стабильность. 2017. № 1. – С. 73-76.
- 9 *Central and Eastern Europe: Ukraine 2014* // National Endowment for Democracy. URL: <http://www.ned.org/region/central-and-eastern-europe/ukraine-2014> (дата обращения 1.10.2019).
- 10 Наумова А.Ю., Авдеев В.Е., Наумов А.О. «Цветные революции» на постсоветском пространстве. – СПб.: Алетейя, 2013. С. 122
- 11 *Rising Democracy. Grassroot Revolutions* // United States Agency for International Development [Электронный ресурс]. URL: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pdacf571.pdf (дата обращения 3.10.2019)
- 12 Громова А.В. Роль и место масс-медиа в подготовке и проведении «цветных революций»: дисс...канд. филол. наук. – М., 2009. – С. 110.
- 13 Smith C. *U.S. Helped to Prepare the Way for Kyrgyzstan* & #39;s Uprising // The New York Times [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nytimes.com/2005/03/30/world/asia/us-helped-to-prepare-the-way-for-kyrgyzstans-uprising.html?r=0> (дата обращения 3.10.2019)
- 14 Kandelaki G. *Georgia* & #39;s Rose Revolution. A Participant & #39;s Perspective // United States Institute of Peace [Электронный ресурс]. URL: <http://www.usip.org/sites/default/files/sr167.pdf> (дата обращения 3.10.2019).
- 15 McFaul M. *Ukraine Imports Democracy. External Influences on the Orange Revolution* // International Security. 2007. Vol. 32. No 2. P. 48.
- 16 Weintraub C. *Op. cit.* P. 7; Diuk N. *The Triumph of Civil Society // Revolution in orange: the origins of Ukraine* & #39;s democratic breakthrough. P. 74.
- 17 Shishkin Ph. *In Putin* & #39;s Backyard, Democracy Stirs — With U.S. Help // The Wall Street Journal, [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB110929289650463886> (дата обращения 4.10.2019).
- 18 Князев А., Масаулов С. *Киргизия: самая обширная сеть НПО, военные базы и разложение государственности* // Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в постсоветский период. Сборник статей международного авторского коллектива/ под ред. В. Крашенинниковой. – М.: Кучково поле, 2014. С. 301.

References:

- 1 Naumova A. O. "Soft power", "color revolutions" and technologies of changing political regimes at the beginning of the XXI century. - Moscow: Argatak-Media, 2016-p. 310.
- 2 Weintraub C. *American Revolutions in Georgia and Ukraine: An Analysis of the Role of Public Relations and NGOs in the Political Regimes & # 39; Change in the Post-Soviet Space. Electronic bulletin.* 2012. No. 33. p. 2. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2012/vipusk_33_avgust_2012

g./kommunikazionnii menedjment i strate gitcheskaja komunikazija v gosudarstvennom upravlenii/weintraub.pdf (accessed 1.10.2019).

3 Filimonov G., Danyuk D., Yurakov M. *Perevorot*. - St. Petersburg: Piter, 2016. - p. 1Z7.

4 Tsvetkova N. A., Yarygin G. O. *Participation of the US public diplomacy in the political transformation of Ukraine, 1990s-2000s* // *Bulletin of the Saint Petersburg University*. 2015. No. 4. - pp. 69-74.

5 U.S. *Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia*. Bureau of European and Eurasian Affairs / / U.S. Department of State [Electronic resource]. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (access date 1. 10. 2019).

6 Sushko O., Prystayko O. *Western Influence // Revolution in orange: the origins of Ukraine's democratic breakthrough* / Ed. by A. Aslund, M. McFaul. Washington, 2006. P. 135.7 *Promotion of the Fair and Open Election of 2004* / / *International Renaissance Foundation* [Electronic resource]. URL: http://www.irf.ua/files/eng/news_381_en.pdf (accessed 1.10.2019).

7 Sussman G., Krader S. *Template Revolutions: Marketing U.S. Regime Change in Eastern Europe* // *Westminster Papers in Communication and Culture*. 2008. V. 5. No 3. P. 97.

8 Nagornyyak K. I. *The role of non-governmental organizations and projects of the US State Department in the preparation of "Euromaidan" in Ukraine*. 2017. No. 1. - pp. 73-76.

9 *Central and Eastern Europe: Ukraine 2014* / / *National Endowment for Democracy*. URL: <http://www.ned.org/region/central-and-eastern-europe/ukraine-2014> (accessed 1.10.2019).

10 Naumova A. Yu., Avdeev V. E., Naumov A. O. *"Color revolutions" in the post-Soviet space*. - St. Petersburg: Aleteia, 2013. p. 122

11 *Rising Democracy. Grassroot Revolutions* // *United States Agency for International Development* [Electronic resource]. URL: http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pdacf571.pdf (accessed 3.10.2019)

12 Gromova. In. *The role and place of media in the preparation and conduct of the "color revolutions": Diss...kand. filol. Sciences*. – M., 2009. – S. 110.

13. Smith C. U. S. *Helped to Prepare the Way for Kyrgyzstan's Uprising* // *The New York Times* [Electronic resource]. URL: <http://www.nytimes.com/2005/03/30/world/asia/us-helped-to-prepare-the-way-for-kyrgyzstans-uprising.html?r=0> (accessed 3.10.2019)

14 Kandelaki G. *Georgia's Rose Revolution. A Participant's Perspective* // *United States Institute of Peace* [Electronic resource]. URL: <http://www.usip.org/sites/default/files/sr167.pdf> (accessed 3.10.2019).

15 McFaul M. *Ukraine Imports Democracy. External Influences on the Orange Revolution* // *International Security*. 2007. Vol. 32. No 2. P. 48.

16 Weintraub C. *Op. cit.* P. 7; Diuk N. *The Triumph of Civil Society // Revolution in orange: the origins of Ukraine's democratic breakthrough*. P. 74.

17 Shishkin Ph. *In Putin's Backyard, Democracy Stirs — With U.S. Help* // *The Wall Street Journal*, [Electronic resource]. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB110929289650463886> (accessed 4.10.2019).

18 Knyazev A., Masaulov S. *Kyrgyzstan: the most extensive network of NGOs, military bases and the decomposition of statehood // Murder of democracy: operations of the CIA and the Pentagon in the post-Soviet period*. Collection of articles of the international author's collective / ed. by V. Krashennnikova. - M.: Kuchkovo field, 2014. p. 301.